

RECEIVED

Jan 09 2025

S.C. SUPREME COURT

EXHIBIT 1

**SUMMONS TO APPEAR ON A FIXED DATE FOR ENFORCEMENT PURPOSES BEFORE
THE MONTPELLIER CIVIL COURT**

IN THE YEAR TWO THOUSAND AND TWENTY-FOUR AND ON

AT THE REQUEST OF:

Cape Plc, a company incorporated under the laws of Jersey, having its registered office at 1st Floor Osprey House, 5-6 Old Street, St. Helier, JE2 3RG, Jersey, acting through its legal representative, residing in that capacity at the said registered office,

Cape Intermediate Holdings Limited (CIHL), a company governed by English law, having its registered office at 6-7 Lyncastle Way Barleycastle Lane, Appleton, Warrington, WA4 4ST, England, acting through its legal representative, whose address for service in that capacity is at the said registered office,

Altrad Investment Authority (AIA), a simplified joint-stock company, having its registered office at 16 avenue de la Gardie, Florensac (34510), registered with the Béziers Trade and Companies Register under number 529 222 879, acting through its legal representative, choosing address for service in that capacity at said registered office

Mr Mohed Altrad, director of companies, of French nationality, born on 9 March 1948 and domiciled at 150 rue Le Pérugin in Montpellier (34000),

Having as pleading counsel: Signature Litigation AARPI
represented by Mr and Ms Thomas Rouhette & Ela Barda
Lawyers at the Paris Bar
residing at 49/51 avenue George V – 75008 Paris
Tel.: 01 70 75 58 00 - Court ID: K0151
thomas.rouhette@signaturelitigation.com
ela.barda@signaturelitigation.com

And for instructing counsel: Dabiens & Avocats
represented by Mr Frédéric Dabiens
Lawyer at the Montpellier Bar
residing at Parc d'Activités Jean Mermoz, 235 rue Hélène Boucher
34170 Castelnau Le Lez
Tel.: 04 67 42 19 10
fd@dabiens-avocats.fr

I,

THE UNDERSIGNED, COURT ENFORCEMENT OFFICER

HAVE THE HONOUR OF INFORMING:

Mr Peter D. Protopapas, a lawyer, of US nationality, domiciled at 2110 N Beltline Blvd, Columbia SC 29204, United States of America, claiming to be the receiver of Cape Intermediate Holdings Limited,

That a lawsuit has been filed against him for the reasons set out below before the **CIVIL COURT OF MONTPELLIER** located at Place Pierre Flottes, 34040 Montpellier, for his hearing to be held on **11 February 2025 at 09:00am, courtroom Auguste Comte.**

VERY IMPORTANT

In accordance with Articles 841 et seq. of the French Code of Civil Procedure, you must instruct a lawyer registered with the Bar to represent you at this hearing as soon as possible. Failure to do so means that a judgment may be handed down against you on the sole basis of the evidence submitted by the opposing party.

The exhibits on which the application is based are listed at the end of the deed, in accordance with the appended list.

You may consult at the registry of the chamber the copy of the documents referred to in the application and this summons. You are required to communicate the documents you intend to rely on before the date of the aforementioned hearing.

Your attention is drawn to the following provisions, taken from Law 71-1130 of 31 December 1971 on the reform of certain legal and court-related professions and which are applicable in this case:

Article 5: "Lawyers shall provide their services and may appear in court with no geographic restriction before all courts and judicial or disciplinary bodies, subject to the conditions set out in Article 4. They may file proceedings in all the courts of justice within the jurisdiction of the Court of Appeal in which they have established their professional residence and to the said Court of Appeal.

As an exception to paragraph two, lawyers may not file proceedings before a court other than that with which their address for professional purposes has been registered in the context of procedures for the seizure, division and sale at public auction of real estate assets or on the basis of legal aid or in cases in which they are not responsible for the matter and also tasked with appearing in court".

Article 5-1: "As an exception to Article 5-2, lawyers registered with the bar of one of the Courts of Justice of Paris, Bobigny, Créteil or Nanterre may file proceedings

before each of these courts. They may file proceedings before the Court of Appeal of Paris when they have first filed proceedings before the Courts of Justice of Paris, Bobigny or Créteil, or before the Court of Appeal of Versailles when they have first filed proceedings before the Civil Court of Justice of Nanterre. The exception set out in the final paragraph of Article 5 is applicable to such lawyers."

You are also reminded of the following articles of the French Code of Civil Procedure:

Article 641: *"Where a period is expressed in days, the day of the service of deed, event, decision or service of process marking the start point of this period is not taken into account. Where a period is expressed in months or years, it will expire on the day of the final month or year bearing the same date as the day of the deed, event, decision or service of process marking the start point of the period. If there is no identical date, the period expires on the last day of the month. If a period is expressed in months and days, the months are counted first and then the days"*.

Article 642: *"All periods expire on the final day at midnight. Any fixed period that would normally end on a Saturday, a Sunday or a public holiday or non-working day will be extended until the following working day"*.

Article 642-1: *"The provisions of Articles 640 and 642 apply likewise to periods within which registration and other formalities of publication must be made"*.

Article 643: *"Where the application is filed with a court in mainland France, the periods for appearance, lodging an appeal, lodging an objection, third party-proceedings provided for in article 586 (3), appeal for review or appeal to the French Supreme Court will be extended by: 1. One month for those residing in Guadeloupe, French Guiana, Martinique, Réunion, Mayotte, Saint-Barthélemy, Saint Martin, Saint Pierre and Miquelon, French Polynesia, Wallis and Futuna Islands, New Caledonia and the French Southern and Antarctic Territories; 2. Two months for those residing abroad."*

Article 646: *"The above provisions do not impede the power of the judges, in urgent cases, to shorten the periods for appearing or to allow summonses to be served on a fixed day"*.

Lastly, it is hereby indicated, in application of Article 752 of the French Code of Civil Procedure, that the plaintiff does not consent to the proceedings taking place without a hearing, in application of Article L. 212-5-1 of the French Code of Judicial Organisation.

TABLE OF CONTENTS

SUBJECT-MATTER OF THE CLAIM

1. BACKGROUND

1.1 Presentation of the parties

1.1.1 The Plaintiffs seeking enforcement

1.1.2 The defendant: Mr Peter Protopapas

1.2 The US proceedings and Mr Protopapas' attempts

1.2.1 Specificity of the asbestos litigation in South Carolina

1.2.2 The Park case

1.2.3 The Tibbs case

1.2.4 The defences of AIA and Mr Altrad in the US proceedings

1.3 The English proceedings and the decision on the lack of standing of Mr Protopapas

1.3.1 The referral to the High Court by the true legal representatives of Cape Plc and CIHL

1.3.2 The non-recognition by the High Court of the appointment of Mr Protopapas as receiver of CIHL and the injunction to cease acting in the name and on behalf of CIHL

1.4 The present enforcement proceedings

2. DISCUSSION

2.1 The enforceability of the English Decision of 22 November 2024

2.2 The international procedural requirements of the English Decision of 22 November 2024

2.2.1 The indirect jurisdiction of the High Court is established

a) The dispute is manifestly connected to England

The High Court noted in particular in its Judgment of 22 November 2024 that:

b) The choice of the High Court is not fraudulent

2.2.2 The compliance of the English Decision of 22 November 2024 with substantive and procedural international public policy

a) Compliance of the English Decision of 22 November 2024 with substantive international public policy

b) Compliance of the English Decision of 22 November 2024 with international procedural public policy

i) *The English Decision was rendered by an impartial and independent court*

ii) *Mr Protopapas was duly notified of the English proceedings against him and his rights of defence were respected*

iii) *The English Decision of 22 November 2024 is reasoned*

iv) *Mr Protopapas was notified of the English Decision and was able to appeal against it*

2.3 Absence of fraudulent evasion

2.4 Claim for irrecoverable costs

SUBJECT-MATTER OF THE CLAIM

1. These proceedings have been brought by Cape Plc, CIHL, Altrad Investment Authority and Mr Mohed Altrad (hereinafter together referred to as the "**Plaintiffs**"), for the purpose of obtaining enforcement of a decision rendered by the *High Court of Justice of England and Wales* (hereinafter the "**High Court**") on 22 November 2024 (hereinafter the "**English Decision**").

The English Decision is composed of a 73-page judgment (*Approved Judgment*) containing the English court's detailed reasons (hereinafter the "**Judgment of 22 November 2024**", **Exhibit No. 1**)¹ and an order containing the operative part of the Decision (*hereinafter the "Order of 22 November 2024", Exhibit No. 2*)². By this English Decision, the *High Court* held that the appointment by the American court of the defendant, Mr Peter Protopapas, as receiver of CIHL was irregular and therefore ordered him to:

- cease to act or purport to act as a receiver of CIHL in England, South Carolina and worldwide;
- discontinue the action intended to sue Mr Altrad and AIA as third party defendants in the proceedings in the context of US proceedings.

The High Court indeed specified in its Judgment of 22 November 2024 that the abusive actions of Mr Protopapas constituted a serious threat, justifying the issuance of such global injunctions:

*"The powers given to the receiver are apparently very long-arm and would be capable of being exercised worldwide, including this jurisdiction. He has not disavowed any intention so to use them. They are oppressive and have already been used to the disadvantage of CIHL" (Exhibit No. 1)*³.

2. However, Mr Protopapas is currently pursuing the proceedings against Mr Altrad and AIA in the context of an US proceedings in South Carolina (detailed below, see §§7-20), despite the terms of the injunction issued, with the aim of obtaining a decision on the merits during the first quarter of 2025.

Therefore, the Plaintiffs hereby seek the enforcement in France of the English Decision in order to protect themselves against the potentially very negative effects of a decision to be taken in the coming months in South Carolina in the context of an abusive procedure.

3. After a reminder of the facts and the proceedings at the origin of this action (1), the Plaintiffs will demonstrate that the conditions laid down by the case law for enforcement in France of the English Decision are met (2).

¹ **Exhibit No. 1** : Judgment of the *High Court of Justice of England and Wales* of 22 November 2024 (certified copy with sworn translation)

² **Exhibit No. 2** : Order of the *High Court of Justice of England and Wales* of 22 November 2024 (certified copy with sworn translation)

³ **Exhibit No. 1** : Judgment of the *High Court of Justice of England and Wales* of 22 November 2024 (certified copy with sworn translation), §134.

1. **BACKGROUND**

1.1 **Presentation of the parties**

1.1.1 **The Plaintiffs seeking enforcement**

- *The Cape Group*

4. The Cape Group was created in 1893 by the company *The Cape Asbestos Company Ltd*, now known as Cape Intermediate Holdings Limited ("**CIHL**"). Its registered office is in Appleton, Warrington, England (**Exhibit No. 4.1**)⁴. During its existence, CIHL changed its name several times as follows:

- The Cape Asbestos Company Ltd (1893-1974)
- Cape Industries Ltd. (1974-1981)
- Cape Industries Plc (1981-1989)
- Cape Plc (1989-2011)
- Cape Intermediate Holding Plc (2011-2013)
- Cape intermediate Holdings Limited (since 2013)

"**Cape Plc**" is the current holding company of the Cape Group. It has been registered in Jersey since 2011 (**Exhibit No. 4.2**)⁵.

The Cape Group is today a leading provider of services and equipment to industry in the petrochemical and energy sectors. Its main customers operate in the oil and gas industry.

As part of its activities, Cape Group distributed asbestos fibres until the 1970s, notably through a US subsidiary dissolved in 1978, North American Asbestos Corporation ("**NAAC**").

In the United States, and more particularly in South Carolina, plaintiffs brought actions against Cape Group companies, relying on an alleged liability of Cape Plc / CIHL for the activities of the former NAAC subsidiary prior to 1978.

- *The Altrad Group*

5. The Altrad Group was founded in 1985 in Montpellier by Mr Mohed Altrad.

Mr Altrad is the majority shareholder and chairman of Altrad Investment Authority ("**AIA**"), the parent company of the Altrad Group registered in Béziers since 2010 (**Exhibit No. 3**)⁶.

A global leader in providing services to industry, the Altrad Group designs and deploys high value-added solutions in the petrochemical, energy, power generation and construction sectors. In 2023, it achieved a consolidated turnover of over €5 billion and has over 60,000 employees worldwide, including 7,500 in France.

In September 2017, the Altrad Group acquired the Cape Group.

Cape Plc, CIHL, AIA and Mr Altrad will hereinafter be collectively referred to as the "Plaintiffs".

⁴ **Exhibit 4.1**: CIHL Registration Certificate (with unofficial translation)

⁵ **Exhibit 4.2**: Cape Plc Registration Certificate

⁶ **Exhibit No. 3**: Company registration certificate (Kbis) of Altrad Investment Authority

1.1.2 The defendant: Mr Peter Protopapas

6. Mr Peter Protopapas is an American lawyer practising in South Carolina. He is particularly active in the field of asbestos litigation.

For several years, in legal proceedings initiated by asbestos victims, he has been regularly appointed by a South Carolina judge, Ms Jean Hoefer Toal ("**Justice Toal**") as receiver for the defendant companies.

By order of 16 March 2023 (cf. *infra*, §11), Mr Protopapas was appointed by Justice Toal as receiver of "Cape Plc" (**Exhibit No. 5**)⁷.

1.2 The US proceedings and Mr Protopapas' attempts

1.2.1 Specificity of asbestos litigation in South Carolina

7. The state of South Carolina is a particularly favourable forum for asbestos victims. In the context of these asbestos-related disputes, local practice consists in reactivating companies without a long-standing legal existence (nicknamed "*zombies*") by appointing a receiver.

In this State, all of these litigations are investigated by Justice Toal. Thus, since the latter's appointment in 2017, the number of lawsuits related to asbestos exposure has increased exponentially. Between 2018 and 2021, South Carolina saw a 138% growth in this type of litigation, while the national average decreased by 9% over the same period (**Exhibit No. 6.1**)⁸.

8. Mr Protopapas is regularly appointed by Justice Toal as a receiver of long-dissolved companies or other entities affiliated with these companies allegedly responsible for asbestos-related activities, in order to call the relevant insurance policies, dispose of the assets of these companies and, as a result, indemnify the plaintiffs.

Mr Protopapas receives a significant portion of the amounts awarded to Plaintiffs by the South Carolina Courts as success fees.

9. The methods of Mr Protopapas and Justice Toal have been criticised in the specialist press:

"Armed with subpoena power and a contingency-fee agreement awarding him a third of whatever he recovers, Peter Protopapas has used the receiver power granted to him by Toal to take control of more than 20 dead companies and sue their former insurers under old policies he says cover asbestos claims, scoring millions of dollars as the leader of these zombies" (**Exhibit No. 6.2**)⁹.

"Justice Toal has often referred to Protopapas as an arm of the court, although he is a personal injury lawyer whom she has authorized to keep a third of any money he recovers" (**Exhibit No. 6.3**)¹⁰.

"A South Carolina personal-injury lawyer with a court-ordered commission to keep a third of whatever he recovers has placed tens of millions of dollars in Delaware

⁷ **Exhibit No. 5** : Order of 16 March 2023 of Justice Toal appointing Mr Protopapas as receiver of Cape Plc / CIHL (with unofficial translation)

⁸ **Exhibit 6.1**: O. Rawl, *Why is South Carolina a hotspot for asbestos lawsuits?*, 10 June 2021, Legal Newsline

⁹ **Exhibit 6.2**: D. Fisher and J. O'Brien, *Zombies are on the loose in a Carolina courtroom. Can anyone stop them?*, 23 September 2024, Legal Newsline

¹⁰ **Exhibit 6.3**: Legal Newsline, *'Slammed the door in my face': Key cog in South Carolina's asbestos court not at U.K. showdown*, 15 October 2024

partnerships that he controls, out of sight of the public and even the judge who allowed them to be established” (Exhibit No. 6.4)¹¹.

1.2.2 The Park case

10. In 2021, Cape Plc and CIHL were sued as defendants in the Richland County *Court of Common Pleas* by Ms Isabella Park. The case was registered under number 2021-CP-40-02727 and heard by Justice Toal.

It is specified that the summons was never served on Cape Plc and CIHL.

11. On 16 March 2023, an order made by Justice Toal, at the request of the counsel of Ms Park's beneficiaries, appointed Mr Protopapas as receiver of “*Cape PLC*,” “*as the beneficiary of Cape Industries Ltd. (f/k/a Cape Asbestos Company Ltd.) (...)*” (Exhibit No. 5)¹².

The order of 16 March 2023 is not clear as to the entity concerned by the appointment of Mr Protopapas as it seems to make a confusion between (i) Cape Plc, the only entity in the group currently called "Cape Plc", and (ii) CIHL, formerly called "Cape plc" from 1989 to 2011.

According to the aforementioned order, its scope was limited to the Park case, i.e. the case registered under case number 2021-CP-40-02727:

*“The Court appoints Peter Protopapas as receiver **in this case**, in accordance with South Carolina law” (Exhibit No. 5)¹³.*

12. Several irregularities seem to affect this order, which fits on one page and which was issued without adversarial debate.

In particular, the appointment by Justice Toal of a receiver at the head of Cape Plc / CIHL (companies respectively established in Jersey and in England according to the laws of these States) seems to have been justified by the facts that:

- Cape Plc / CIHL would allegedly a “presence” in South Carolina through NAAC, a former subsidiary of the Cape Group dissolved in 1978 (see above, §4).
- Cape Plc / CIHL would have been dissolved (Exhibit No. 5)¹⁴. A provision of the South Carolina Code allows a South Carolina court to appoint a receiver for a bankrupt company¹⁵.

However:

- Neither Cape Plc nor CIHL have ever carried on business, directly or indirectly, in South Carolina or elsewhere in the United States. The Cape Group has no establishment or

¹¹ **Exhibit 6.4:** Legal Newslines, *Secrecy shrouds asbestos money in South Carolina, but insurer makes play for records*, 23 October 2024

¹² **Exhibit No. 5 :** Order of 16 March 2023 of Justice Toal appointing Mr Protopapas as receiver of Cape Plc / CIHL (with unofficial translation)

¹³ **Exhibit No. 5 :** Order of 16 March 2023 of Justice Toal appointing Mr Protopapas as receiver of Cape Plc / CIHL (with unofficial translation)

¹⁴ **Exhibit No. 5 :** Order of 16 March 2023 of Justice Toal appointing Mr Protopapas as receiver of Cape Plc / CIHL (with unofficial translation)

¹⁵ Under Section 15-65-10 of the *South Carolina Code of Laws*: “A receiver may be appointed by a judge of the circuit court, either in or out of court: (...) (4) when a corporation has been dissolved, is insolvent or in imminent danger of insolvency or has forfeited its corporate rights, and, in like cases, of the property within this State of foreign corporations.

assets in this territory. It was so judged by a final decision rendered by the English judge in 1990 (*Adams v. Cape*, see¹⁶. **Exhibit No. 1**).

- Cape Plc and CIHL are fully operational and *in bonis* companies, with governance bodies appointed in accordance with their articles of association (**Exhibit No. 4.1 Exhibit No. 4.2**)¹⁷. They are not subject to any insolvency proceedings, neither in South Carolina, nor in England, nor in Jersey.

1.2.3 The Tibbs case

13. On 5 April 2023, a new liability action was brought against "Cape Plc" by the Tibbs spouses. CIHL, for its part, was not summoned as a defendant. These proceedings are registered under number 2023-CP-40-01759 and are also heard by Justice Toal.

Here again, the document instituting the proceedings was never served on Cape Plc.

In this second case separate from the Park case, Justice Toal never issued an order appointing Mr Protopapas as receiver of "Cape Plc" or another Cape Group company.

However, Mr Protopapas intervened in the proceedings in this capacity.

14. On 12 June 2023, under the terms of an agreement between the Tibbs spouses and Mr Protopapas, the Tibbs spouses withdrew from their proceedings and action against Cape Plc¹⁸. The Richland County Court of First Instance has therefore in principle been disqualified from the main action against Cape Plc.

15. Yet, on 30 June 2023, AIA and Mr Altrad were sued as "*third party defendants*" in the Tibbs case by Mr Protopapas, in his purported capacity as receiver of "Cape Plc". In United States law, *third party practice* is, for the main defendant, to make ancillary claims in main proceedings for the purpose of establishing the liability of a person who is a third party to the proceedings.

Under the terms of the summons of 30 June 2023, Mr Protopapas requests that the third-party defendants, including AIA and Mr Altrad, be held liable for all the obligations of Cape Plc and CIHL, for an alleged unjust enrichment and a fraudulent collusion intended to evade any conviction in the United States (*liability avoidance scheme*) in connection with the distribution of asbestos fibres¹⁹ by NACC in the 1960s and 1970s.

16. The hearing on the merits to rule on the liability of the third defendants is scheduled for the week of 3 to 7 February 2025 (**Exhibit No. 7**)²⁰.

¹⁶ **Exhibit No. 1** : Judgment of the *High Court of Justice of England and Wales* of 22 November 2024 (certified copy with sworn translation), §§18 et seq.

¹⁷ **Exhibit No. 4.1**: CIHL Registration Certificate (unofficial translation) and **Exhibit No. 4.2** Cape Plc Certificate of Registration (unofficial translation)

¹⁸ **Exhibit No. 1** : Judgment of the *High Court of Justice of England and Wales* of 22 November 2024 (certified copy with sworn translation), §52

¹⁹ **Exhibit No. 1** : Judgment of the *High Court of Justice of England and Wales* of 22 November 2024 (certified copy with sworn translation), §57

²⁰ **Exhibit No. 7**: Order of 1 October 2024 of Justice Toal setting a procedural timetable (with unofficial translation)

These proceedings therefore take place even though, in particular:

- **the appointment of Mr Protopapas as receiver of "Cape Plc", which moreover appears irregular with regard to the place of establishment and the law applicable to Cape Plc / CIHL, was limited to the Park case;**
- **Mr Altrad and AIA are totally unrelated to the facts at the origin of the dispute, insofar as they arise from the activities of NAAC, which was liquidated in 1978, nearly 40 years before the acquisition of the Cape Group by the Altrad Group.**

1.2.4 The defences of AIA and Mr Altrad in the US proceedings

17. AIA and Mr Altrad have taken significant steps to defend their interests in the Tibbs proceedings.

They first applied to Justice Toal to (i) dismiss Mr Protopapas' claims because of the lack of jurisdiction *ratione personae* of the court over them and (ii) annul the receivership measure on Cape Plc.

By order of 6 December 2023, Justice Toal dismissed their application. AIA and Mr Altrad filed an appeal against this order. The jurisdiction of the South Carolina court of first instance is therefore still contested to this day (**Exhibit No. 8**)²¹.

18. Pending the outcome of their appeal on jurisdiction, AIA and Mr Altrad also strongly disputed the numerous requests for the production of documents covering a period of 40 years, as well as the requests for the appearance of witnesses made by Mr Protopapas.
19. On 23 May 2024, to sanction the disputes raised by AIA and Mr Altrad, Justice Toal sentenced them to the payment of Mr Protopapas' fees (to the tune of more than \$2 million). She also acknowledged the existence of an *adverse inference*. In other words, the decision on the merits may be based solely on the statements and documents of Mr Protopapas, without allowing an adversarial debate²². AIA and Mr Altrad also appealed this order.
20. However, the various appeals filed by AIA and Mr Altrad can only be examined in South Carolina with the decision on the merits to handed down.

1.3 The English proceedings and the decision on the lack of standing of Mr Protopapas

21. Cape Plc and CIHL turned to their natural judge, the English court, to find the lack of standing of Mr Protopapas.

1.3.1 The referral to the High Court by the true legal representatives of Cape Plc and CIHL

22. On 9 September 2024, Cape Plc and CIHL, represented by their true legal representatives in office, brought an action before the High Court seeking, inter alia, an order that Mr Protopapas (i) cease to act or purport to act as receiver of Cape Plc and CIHL and (ii) cease claiming to be the legal representative of CIHL, not only in England and Wales but, more generally, worldwide.

²¹ **Exhibit No. 8:** Order of 6 December 2023 of Justice Toal rejecting the applications for annulment of the appointment of Mr Protopapas (with unofficial translation)

²² **Exhibit No. 9:** Order of Justice Toal of 23 May 2024 imposing sanctions on the third-party defendants (with unofficial translation)

The document instituting the proceedings as well as the pleadings and documents of the plaintiffs were served on Mr Protopapas on 27 September 2024 (Exhibit No. 10)²³.

All the procedural documents and related exhibits subsequently communicated were duly notified to Mr Protopapas (**Exhibit No. 11**)²⁴, as well as the procedural timetable set by the Court (**Exhibit No. 12**)²⁵.

Mr Protopapas has not sent any submissions or documents in these proceedings. He told on 5 September 2024 the English counsel of Cape Plc and CIHL that he would not appear in court (**Exhibits 13 and 14**)²⁶.

23. A first procedural hearing was held before the High Court on 9 October 2024, at which Mr Protopapas neither appeared nor was represented. The High Court granted the request of Cape Plc and CIHL to use the fast-track emergency procedure "*because of the potentially very serious effect of the appointment of the receiver on the business of the Cape Group, of which the plaintiffs form part*" (**Exhibit No. 1**)²⁷.

The oral hearing was held in the week of 11 November 2024. Mr Protopapas has not appeared or been represented.

1.3.2 The non-recognition by the High Court of the appointment of Mr Protopapas as receiver of CIHL and the injunction to cease acting in the name and on behalf of CIHL

24. In the English Decision, consisting of the Judgment of 22 November 2024 including the reasoning of the English court on 73 pages (**Exhibit No. 1**)²⁸ and the Order of the same day including the operative part (**Exhibit No. 2**)²⁹, the High Court ruled that:
- The US order of 16 March 2023 pursuant to which Mr Protopapas was appointed as a receiver over CIHL "*is not recognised and has no legal effect in England and Wales and worldwide*";
 - Mr Protopapas has "*no power or authority to act on behalf of CIHL in England and Wales or worldwide*";
 - The rights and obligations of the directors of CIHL remain unaffected by the appointment of Mr Protopapas as receiver of CIHL pursuant to Justice Toal's order of 16 March 2023;
 - Mr Protopapas has no power or authority to act on behalf of CIHL in the South Carolina Court in the Park and Tibbs cases and to bring or pursue actions to sue third parties, including in the Tibbs case, against any of the third party defendants in those proceedings, "*including (i) Mohed Altrad, (ii) Altrad Investment Authority SAS, (iii) Altrad UK Ltd,*

²³ **Exhibit No. 10:** Notification to Mr Protopapas of the document instituting proceedings of Cape Plc / CIHL before the *High Court of Justice of England and Wales* of 27 September 2024 (with proof of receipt by post) (with unofficial translation)

²⁴ **Exhibit No. 11:** Notifications to Mr Protopapas of Cape Plc / CIHL's pleadings before the *High Court of Justice of England and Wales*:

²⁵ **Exhibit No. 12:** Notifications to Mr Protopapas of the proceedings set by the *High Court of Justice of England and Wales*:

²⁶ **Exhibit No. 13:** Letter from Winston & Strawn to Mr Protopapas of 30 August 2024 (with unofficial translation) and **Exhibit No. 14** Letter in reply from Mr Protopapas to Winston & Strawn of 5 September 2024 (with unofficial translation).

²⁷ **Exhibit No. 1:** Judgment of the *High Court of Justice of England and Wales* of 22 November 2024 (certified copy with sworn translation), §2

²⁸ **Exhibit No. 1:** Judgment of the *High Court of Justice of England and Wales* of 22 November 2024 (certified copy with sworn translation)

²⁹ **Exhibit No. 2:** Order of the *High Court of Justice of England and Wales* of 22 November 2024 (certified copy with sworn translation), §§1-5

(iv) *Cape UK Holdings Newco Ltd*, (v) *Cape Industrial Services Group Ltd*, (vi) *Cape Holdco Ltd*, (vii) *Altrad Services Ltd*" (**Exhibit No. 2**)³⁰.

Accordingly, the High Court ordered Mr Protopapas to:

- cease to act or purport to act as a receiver of CIHL in England, Wales and the world;
 - cease "*claiming, interfering with or usurping (in any way whatsoever) the lawful exercise of the rights and duties of the directors of CIHL*" in England, Wales and worldwide;
 - cease to act or purport to act as a receiver of CIHL in relation to the Park and Tibbs cases in England, Wales and worldwide;
 - stop continuing the action aimed at involving Mr Altrad and AIA in particular as third-party defendants in the Tibbs proceedings;
 - cease to "*purport to act for CIHL in the claim brought before the South Carolina Court by a summons dated 11 November 2024 with claim number C/A No. 2024-CP-40-06639 or in any other legal proceedings brought against CIHL in the South Carolina Court or worldwide*" (**Exhibit No. 2**)³¹.
25. The High Court considered in its Judgment of 22 November 2024 that Mr Protopapas' actions described as abusive constituted a serious threat, justifying the issuance of such global injunctions:

"The powers given to the receiver are apparently very long-arm and would be capable of being exercised worldwide, including this jurisdiction. He has not disavowed any intention so to use them. They are oppressive and have already been used to the disadvantage of CIHL" (**Exhibit No. 1**)³².

It is specified that the Order of 22 November 2024 was issued in favour of CIHL only because Mr Protopapas, as well as Justice Toal in her decision of 6 December 2023, acknowledged that Cape Plc was not affected by the various actions initiated in South Carolina against "Cape Plc":

"I consider that, at least at the moment, it is now not necessary to grant relief to Cape [Plc]. The receiver has made it tolerably clear that he considers that the receivership covers CIHL and not Cape [Plc], and he has also said that Cape [Plc] is not its target and he does not act for it (paragraph 64 above). The [US] judge also found that Cape [Plc] is not the subject of receivership - see paragraph 66 above" (**Exhibit No. 1**)³³.

The lack of power and capacity of Mr Protopapas to act in the name and on behalf of CIHL was therefore judicially recognised by the High Court.

26. The English Decision was served on 22 November 2024 on Mr Protopapas (**Exhibit No. 15**)³⁴. It is now **enforceable and final** (cf. *infra*, §29-30).

³⁰ **Exhibit No. 2**: Order of the *High Court of Justice of England and Wales* of 22 November 2024 (certified copy with sworn translation), §§6-10

³¹ **Exhibit No. 2**: Order of the *High Court of Justice of England and Wales* of 22 November 2024 (certified copy with sworn translation), §§6-10

³² **Exhibit No. 1** Judgment of the *High Court of Justice of England and Wales* of 22 November 2024 (certified copy with sworn translation), §134

³³ **Exhibit No. 1** Judgment of the *High Court of Justice of England and Wales* of 22 November 2024 (certified copy with sworn translation), §140

³⁴ **Exhibit No. 15** Service on Mr Protopapas of the Judgment and Order of the *High Court of Justice of England and Wales* of 22 November 2024 (with proof of receipt by post) (with unofficial translation)

However, Mr Protopapas is currently pursuing his proceedings on behalf of Cape Plc / CIHL against the Plaintiffs seeking the enforcement, including Mr Altrad and AIA, in South Carolina, in violation of the terms of the injunction issued by the English judge.

1.4 The present enforcement proceedings

27. In its Judgment of 22 November 2024, the High Court stressed the serious risks incurred by CIHL and any other entity that may be affiliated with it, as a result of the appointment of Mr Protopapas as receiver of CIHL, both in South Carolina and in other jurisdictions:

“(d) The allegations and admissions made by the receiver may lead to substantial new liability claims inside and outside South Carolina and worldwide.

“(e) The receivership order seems to be not only over CIHL but also over its “subsidiaries and global affiliates”. That presents the possibility that there will be intervention in other parts of the group. While the receiver has not yet sought to take action outside South Carolina, he seems to consider his appointment is capable of having worldwide effect, and it is quite possible that he will seem to implement that”(Exhibit No. 1)³⁵.

As Mr Altrad and AIA, ultimate shareholders of the Cape Group established in France, therefore continue to be sued by Mr Protopapas in South Carolina, it therefore appears necessary that the English Decision of 22 November 2024 be enforced on French territory.

By Order of 20 December 2024, in view of the urgency inherent in this case, Justice Le Gal authorized the Plaintiffs to summon Mr Protopapas on a fixed date before this Court, at the hearing on 11 February 2025.

This is the background to this summons.

2. DISCUSSION

28. The Plaintiffs will demonstrate below that the conditions laid down by the case law for enforcement in France of the English Decision are met. Indeed, the latter is, on the one hand, enforceable in its State of origin (2.1). It also meets the international procedural requirements laid down by French law (2.2).

2.1 The enforceability of the English Decision of 22 November 2024

29. Under the principle that the enforcement cannot confer on the enforcement decision more effects in France than it has in its country of origin, the enforcement procedure implies that this decision is enforceable in the State where it was rendered.

Enforceability must be examined in accordance with the procedural law of the State of origin of the judgment.

³⁵ Exhibit No. 1 Judgment of the *High Court of Justice of England and Wales* of 22 November 2024 (certified copy with sworn translation), §113

However, under English law, a decision is enforceable upon delivery to the parties of a copy of the judgment containing the judge's reasons as well as the order (equivalent of the operative part) bearing the seal of the court.

30. **In the present case**, in accordance with the Order of 22 November 2024 (**Exhibit No. 2**)³⁶, the English Decision (therefore including the reasoned Judgment and the Order) was submitted to the English counsel for the Plaintiffs on 22 November 2024.

This decision was served on the same day on the defendant, Mr Protopapas, by email (**Exhibit No. 15**)³⁷.

On 25 November 2024, the notification of the English Decision was doubled by the sending of a copy of the Judgment and Order of 22 November 2024 sent to Mr Protopapas by international courier tracked and signed, to the professional address of Mr Protopapas at 2110N Beltline Blvd, Columbia, South Carolina 29204, United States of America (**Exhibit No. 15**)³⁸.

In addition, the English Decision is now **final**.

Indeed, under English procedural law, the unsuccessful party has a period of 21 days from the date of delivery of the decision to the parties to request permission to file an appeal.

In the present case, Mr Protopapas had 21 days from the notification of the English Decision by counsel for Cape Plc / CIHL to request permission to appeal, **i.e. until 13 December 2024**.

To date, no request for appeal has been made by Mr Protopapas. The time limit having now expired, the English Decision is no longer subject to appeal.

In any event, an appeal has no suspensive effect under English procedural law, unless the defendant so requests and the court expressly orders. Mr Protopapas has made no such request.

As a result, the English Decision is indeed enforceable in England under English procedural law.

2.2 The international procedural requirements of the English Decision of 22 November 2024

31. To be recognized in France, the foreign decision must comply with the "procedural requirements" worldwide. The international procedural requirements of the foreign judgment are those laid down by the Court of Cassation in the *Cornelissen* principle judgment of 20 February 2007³⁹.

Under this judgment, in order to grant enforcement outside any international convention, the French judge must ensure that three conditions are met, namely:

- (i) the indirect jurisdiction of the foreign court, based on the connection of the dispute to the court seised;
- (ii) compliance with substantive and procedural international public policy; and

³⁶ **Exhibit No. 2** Order of the *High Court of Justice of England and Wales* of 22 November 2024 (certified copy with sworn translation)

³⁷ **Exhibit No. 15** Service on Mr Protopapas of the Judgment and Order of the *High Court of Justice of England and Wales* of 22 November 2024 (with proof of receipt by post) (with unofficial translation)

³⁸ **Exhibit No. 15** Service on Mr Protopapas of the Judgment and Order of the *High Court of Justice of England and Wales* of 22 November 2024 (with proof of receipt by post) (with unofficial translation)

³⁹ Court of Cassation, First Civil Division, 20 February 2007, appeal no. 05-14082, Bull. civ. I, no 68, p. 60.

- (iii) the absence of fraudulent evasion of the law.

This solution has since been regularly reiterated and applied, and more particularly in recent cases concerning applications for enforcement of decisions handed down by English courts⁴⁰.

The Plaintiffs will demonstrate below that these three criteria are perfectly met by the English Decision of 22 November 2024.

After having established the indirect jurisdiction of the English judge (2.2.1), the Plaintiffs will provide this court with all the information enabling it to ensure the compliance of the English Decision with substantive and procedural international public policy (2.2.2) and the absence of fraudulent evasion of the law (2.2.3).

2.2.1 The indirect jurisdiction of the High Court is established

32. The Court must first verify that the English Decision was indeed rendered by a foreign court with jurisdiction.

In this regard, a distinction must be made between domestic jurisdiction (i.e. the court's determination of its own jurisdiction) and the "indirect" international jurisdiction of the foreign court (i.e., for the recognition of a foreign judgment, verifying that the jurisdiction of the foreign judge was not exorbitant).

This review of the so-called "indirect" jurisdiction aims exclusively, for the French court, to verify that the dispute presented a sufficient link with the foreign court.

This solution was enshrined by the Court of Cassation in the "*Simitch*" judgment of 6 February 1985 in the following terms:

*"whenever the French rule on the resolution of conflicts of jurisdiction does not confer exclusive jurisdiction on the French courts, the foreign court must be recognized as having jurisdiction, if the dispute is clearly linked to the country of the court where the matter was referred to and if the choice of jurisdiction does not appear to be fraudulent"*⁴¹.

This principle, which has since been regularly reaffirmed by the French Court of Cassation⁴², therefore requires French courts to examine, according to all the circumstances of the case, whether the case has serious links with the foreign court which settled the dispute.

The two conditions imposed by the *Simitch* judgment are verified in this case: the dispute is manifestly connected to England (a) and the choice of the High Court is not fraudulent (b).

a) The dispute is manifestly connected to England

33. To determine the existence of a "strong connection" of the dispute with the State of origin of the judgment, the courts of the merits usually resort to the body of evidence method and to the examination of the nature of the dispute.

⁴⁰ **Exhibit No. J-1** Paris Civil Court, enforcement, 13 March 2001, no. 23/05699. ; **Exhibit No. J-2 : Paris Civil** Paris Civil Court, enforcement, 11 September 2024, no. 23/11042

⁴¹ Court of Cassation, First Civil Division, 6 February 1985, appeal no. 83-11241, Bull. civ. I, no. 55, p. 54.

⁴² See for example: Court of Cassation, First Civil Division, 28 March 2006, appeal no. 03-18934, Bull. no. 177 or Court of Cassation, First Civil Division, 20 September 2006, appeal no. 04-16534, Bull. no. 407.

Although the criteria of indirect jurisdiction are distinct from the French rules of jurisdiction applicable in domestic law, it is established that the indirect jurisdiction of a foreign court must be recognized if one of the grounds of jurisdiction enshrined in a rule of domestic jurisdiction was fulfilled in the country of origin of the judgment invoked in France.

However, the connection of the dispute to the territory of the foreign court may quite well be established even though no head of jurisdiction used by a French rule of direct jurisdiction exists in this country⁴³, since a sufficient connection is established between the dispute and the territory of the foreign court.

34. **In the present case**, the proceedings before the High Court were initiated by CIHL, a company governed by English law, against Mr Protopapas, appointed as receiver of CIHL by a decision of Justice Toal in South Carolina, in order that the English court:
- (i) acknowledge the absence of powers of Mr Protopapas to act on behalf of CIHL in South Carolina, England and worldwide,
 - (ii) order Mr Protopapas to stop acting or purporting to act as a receiver of CIHL in South Carolina, England and worldwide.

This dispute is manifestly connected to England.

The connection of the dispute to the jurisdiction of the High Court is indeed established with regard to ruling on the powers of a receiver to represent a company established in England as well as on a request for an order against Mr Protopapas to cease to act as receiver of CIHL, in England and worldwide.

The High Court noted in particular in its Judgment of 22 November 2024 that:

*"There is an appreciable risk that the receiver will seek to exercise his powers worldwide even though the terms of the order appointing him do not expressly authorise it (nor do they expressly limit the powers). (...) **An English company ought, where it is appropriate, be able to get injunctive relief to restrain a person from holding himself/herself out as an agent when unauthorised (under English law) especially where there is a risk of unlawful intervention in the company's affairs in this jurisdiction**" (Exhibit No. 1)⁴⁴.*

In view of the need to stop the actions of Mr Protopapas worldwide, CIHL filed its application with the English court, a natural judge to determine the rules relating to its representation and the powers of its governing bodies, subject to English law.

The dispute in which a company governed by English law, having its principal place of business, assets and governing bodies located in England, applies to the English courts for measures to preserve its interests, in view of the appointment in South Carolina of a receiver granting himself full powers to act on its behalf, in disregard of English law and

⁴³ **Exhibit No. J-3** JCI. Procédure civile - Encyclopédies - Fasc. 2000-75 : Effets en France des jugements étrangers subordonnés à leur régularité internationale. – Objet du contrôle : les conditions de la régularité internationale [JCI. Civil procedure - Encyclopaedias - Vol. 2000-75: Effects in France of foreign judgments subject to international procedural requirements. – Object of control: compliance with the international procedural requirements], §25

⁴⁴ **Exhibit No. 1** Judgment of the *High Court of Justice of England and Wales* of 22 November 2024 (certified copy with sworn translation), §126

the applicable rules of jurisdiction, is clearly connected in a marked way to the English territory.

b) The choice of the High Court is not fraudulent

35. Court fraud involves the combination of two factors: a material factor (attempts or actions on the elements of the dispute so as to artificially create the conditions of jurisdiction for the court whose jurisdiction is sought) and an intentional factor (desire to prevent the normally competent court from hearing the dispute).
36. **In the present case**, it cannot be considered that the choice of the English court was fraudulent in view of:
- the establishment of CIHL in England under the law of that State, and
 - the subject matter of the dispute, to stop the actions of a receiver appointed by a foreign court, granting himself full powers to act on behalf of CIHL, in disregard of applicable English law and the terms of the order appointing him.

It follows that the English courts had full jurisdiction to judge the action brought by Cape Plc and CIHL and that the choice of this court was made in the absence of any fraudulent evasion.

2.2.2 The compliance of the English Decision of 22 November 2024 with substantive and procedural international public policy

37. In a ruling of 4 October 1967, the Court of Cassation stated that "[i]f the enforcement judge must verify whether the conduct of the trial before the foreign court was regular, this condition of regularity must be assessed solely in relation to French international public policy and respect for the rights of the defence"⁴⁵.

This duality between international public policy and procedural public policy was recalled by the *Cornelissen* judgment which calls for a distinction to be made between the examination of the conformity of substantive (a) and procedural (b) international public policy.

a) Compliance of the English Decision of 22 November 2024 with substantive international public policy

38. The French court must ensure that the foreign judgment was rendered "*in accordance with international public order*". The French conception of substantive international public order refers to the fundamental substantive values of French society or, as indicated by the French Court of Cassation, to the "*essential principles of French law*"⁴⁶.

It is also accepted that, in terms of granting effect in France to rights obtained abroad (purpose of the enforcement procedure), public policy will have a "*diminished*" effect. The French Court of Cassation considers that when it comes to "*giving effect in France to rights regularly obtained*

⁴⁵ Court of Cassation, First Civil Division, 4 October 1967, appeal no. 66-10294, Civil Gazette no. 277, *Bachir*.

⁴⁶ Court of Cassation, First Civil Division, 8 July 2010, appeal no. 08-21.740, Civil Gazette no. 162.

abroad [...] public order, which only comes into play by its diminished effect, is less demanding than when it concerns the obtaining of the same rights in France"⁴⁷.

In its *Cornelissen* judgment, the French Court of Cassation added that "to grant enforcement outside any international convention (...) the enforcement court does not have (...) to verify that the law applied by the foreign court is that designated by the French conflict of laws rule"⁴⁸. Therefore, it is a question of verifying the compliance of the foreign judgment with public policy and not with the law it applies.

Lastly, the power of review of the French enforcement court has been expressly abolished, since 1964, by the *Munzer* judgment (cited above) of the Court of Cassation which enshrined the principle that the French court must review the foreign decision "without having to review the merits of the decision"⁴⁹.

Thus, regardless of the nature of the foreign decision, the enforcement court may not, without misunderstanding and exceeding its powers, address the merits of the dispute already decided abroad by seeking a possible groundlessness of the foreign decision⁵⁰.

For example, the French Court of Cassation recognized that a US decision ordering a French company to stop pursuing proceedings before the French courts was not contrary to international public policy⁵¹.

39. **In the present case**, the merits of the case decided by the High Court concern:

- the lack of powers of Mr Protopapas to act on behalf of CIHL as receiver of that company, in England and worldwide;
- orders issued against Mr Protopapas to cease acting or purporting to act in that capacity, in England, South Carolina and worldwide.

The scope of this decision is limited to the powers of representation of a receiver with regard to a company governed by English law.

The High Court justified the global nature of the orders issued under a particularly reasoned decision, given the serious threats posed by Mr Protopapas' actions to CIHL and any other affiliated entity:

"This is a case where the law of England and Wales, where CIHL is incorporated, plainly will not recognise the receivership. It is also quite apparent that the receiver will not himself recognise that fact, and that he is pursuing his receivership vigorously and beyond what one would normally expect of a receiver" (**Exhibit No. 1**, emphasis added)⁵².

"The powers given to the receiver are apparently very long-arm and would be capable of being exercised worldwide, including this jurisdiction. [The receiver] has not

⁴⁷ Court of Cassation First Civil Division, 7 January 1964, Bull. civ. no. 15, *Munzer*.

⁴⁸ Court of Cassation, First Civil Division, 20 February 2007, appeal no. 05-14082, Bull. civ. I, no. 68, p. 60, *Cornelissen*.

⁴⁹ Court of Cassation, First Civil Division, 7 January 1964, Bull. civ. no. 15.

⁵⁰ Court of Cassation, First Civil Division, 14 January 2009, appeal no. 07-17194, Bull. civ. no. 3.

⁵¹ Court of Cassation, First Civil Division, 14 October 2009, appeal no. 08-16.369, Bull. 2009, I, no. 207.

⁵² **Exhibit No. 1** Judgment of the *High Court of Justice of England and Wales* of 22 November 2024 (certified copy with sworn translation), §120

disavowed any intention so to use them. They are oppressive and have already been used to the disadvantage of CIHL. (...)

136. *I therefore consider that the relief granted should extend to relief which prevents the receiver, even in South Carolina, from acting or purporting to act for or on behalf of CIHL. The main target of that is his participation in legal proceedings purportedly brought or defended by the receiver. (...)*

137. *As I have said, I have given particularly careful consideration to how far the relief should go. The jurisdiction of the South Carolina court, is, of course, to be respected, and no disrespect is intended by the course I have taken. I do not sit as some sort of appellate from the decisions of Chief Justice Toal, and I would not presume to do so. She does, of course, exercise her jurisdiction in accordance with the laws of South Carolina, and is free to do so. I have not taken lightly the decision to restrain a receiver appointed by her. I fully understand that this decision brings out a clash between two court systems. **However, it seems to me that the requirements of the law that I administer require and justify what I have decided to do**"(Exhibit No. 1, bold and underlining added)⁵³.*

The English Decision does not contravene any rule of French substantive international public policy.

b) Compliance of the English Decision of 22 November 2024 with international procedural public policy

40. The French Court of Cassation stated that "*the inconsistency with the international procedural public policy of a foreign decision can only be admitted if it is demonstrated that the interests of a party have been objectively compromised by a violation of the fundamental principles of the procedure*"⁵⁴.

The international procedural public order and respect for the rights of the defence require that the foreign judgment meets requirements which are essentially relating to the institution of the proceedings, the drafting of the judgment as well as its notification and the remedies available against it⁵⁵.

i) *The English Decision was rendered by an impartial and independent court*

41. A foreign judgment can only be granted enforcement under French law if it has been rendered by an independent and impartial court.

In accordance with the applicable case law, it is for the defendant to an application for enforcement to demonstrate by tangible evidence that in the case in question, he would have been the victim of a partial and/or non-independent court. The bias or lack of independence of a foreign jurisdiction cannot be presumed.

⁵³ **Exhibit No. 1** Judgment of the *High Court of Justice of England and Wales* of 22 November 2024 (certified copy with sworn translation), §§134-137

⁵⁴ Court of Cassation, First Civil Division, 19 September 2007, appeal no. 06-17096, Bull. civ. I, no. 279

⁵⁵ **Exhibit No. J-4** Répertoire de procédure civile Dalloz - Jugement étranger : matières civile et commerciale – Régularité internationale du jugement étranger – Pascal de Vareilles-Sommières – Section 2, Régularité de la procédure suivie [Répertoire de procédure civile Dalloz - Foreign judgment: civil and commercial matters – International procedural requirements of the foreign judgment – Pascal de Vareilles-Sommières – Section 2, Proper conduct of the proceedings]

In this case, the English Decision was rendered by an impartial and independent court.

ii) *Mr Protopapas was duly notified of the English proceedings against him and his rights of defence were respected*

42. For the requirement of compliance with procedural public policy to be met, the judgment for which enforcement is sought must have been rendered under a procedure that, from its initiation, allowed the defendant to enforce his rights.

In particular, it follows from case law that the defendant must not have been convicted without first having been able to defend himself. This implies that he must have been informed by a document instituting the proceedings, or by an equivalent document, of the proceedings against him and be able to effectively organise his defence.

According to the Court of Cassation, **the statements of the foreign judge are valid.**

Thus, the Court of Cassation dismissed an appeal which criticised a court of appeal for not having verified the diligence performed by the foreign judge beyond the terms of the decision whose enforcement was sought, after having observed that:

“Whereas the judgment holds that the two decisions rendered by the Supreme Court concern the disqualification order, the notification of the inclusion of the case on the list of the public hearing, the summons to the parties and their representatives as well as their default, whereas the Court of Appeal has correctly deduced therefrom, without reversing the burden of proof or disregarding its duties, that the statements [of the] decisions were authentic and that their regularity under the Moroccan Code of Civil Procedure could not be called into question so that the judgment rendered [...] by the Court of Appeal of Casablanca had the authority of res judicata and was enforceable”⁵⁶.

43. **In the case in question**, Mr Protopapas was regularly informed of the proceedings against him and put in a position to organise his defence.

On 30 August 2024, counsel for Cape Plc and CIHL sent a letter before action to Mr Protopapas, in which they asked him to accept service of the document instituting proceedings before the English courts (**Exhibit No. 13**)⁵⁷.

On 5 September 2024, Mr Protopapas responded to the letter before action (**Exhibit No. 14**)⁵⁸. **He indicated that he refused service of the document instituting the proceedings.**

The document instituting the proceedings as well as the pleadings and documents of the plaintiffs were duly served on Mr Protopapas on 27 September 2024 (**Exhibit No. 10**)⁵⁹.

This is indeed what emerges from the English Decision of 22 November 2024, the enforcement of which is sought:

⁵⁶ Court of Cassation, First Civil Division, 17 January 2006, appeal no. 04-11.894, Bull.civ. no. 18.

⁵⁷ **Exhibit No. 13** Letter from Winston & Strawn to Mr Protopapas of 30 August 2024 (with unofficial translation)

⁵⁸ **Exhibit 14:** Letter in reply from Mr Protopapas to Winston & Strawn of 5 September 2024 (with unofficial translation)

⁵⁹ **Exhibit No. 10** Notification to Mr Protopapas of the document instituting proceedings of Cape Plc / CIHL before the *High Court of Justice of England and Wales* of 27 September 2024 (with proof of receipt by post) (with unofficial translation)

“Permission to serve the defendant out of the jurisdiction was given by Master Brightwell in an order dated 11th September 2024 and it was duly served in accordance with that order” (Exhibit No. 1)⁶⁰.

All the procedural documents and related exhibits subsequently communicated were duly notified to Mr Protopapas (**Exhibit No. 11**)⁶¹, as well as the procedural timetable set by the English court (**Exhibit No. 12**)⁶².

Mr Protopapas did not wish to file any submissions or documents in the context of this procedure. Furthermore, he did not attend the hearings on 9 October, 12 and 14 November 2024.

However, although Mr Protopapas refused to participate in the proceedings, he was duly notified and was well able to prepare his defence effectively. The High Court stated in this respect that:

*“The receiver is not before the court, and he has not directly put his arguments before it. **However, his case appears clearly enough from the court documents that he has filed in South Carolina, and he put his case in his answer to Winston & Strawn's letter before action. He invited them to ensure that his answer was put before the English court (while, ironically, achieving their removal from the fray by suing them), and that letter, and its attachments and his complaint, were indeed before me and have been read by me. I am therefore well enough aware of what his case would be in relation to the issues underpinning the claims for a declaration” (Exhibit No. 1)⁶³.***

The English Decision is therefore deemed to have been issued in the presence of both parties.

Consequently, it is established that Mr Protopapas did receive the documents instituting the proceedings and the summonses to the corresponding hearings in England and was able to effectively prepare his defence.

iii) The English Decision of 22 November 2024 is reasoned

44. The French international procedural public order imposes certain requirements in terms of reasons for the foreign judgment for which enforcement is sought, which must appear in the said judgment or be replaced by equivalent documents⁶⁴.

The Court of Cassation considers in this regard that the enforcement is refused only in the case of foreign judgments which do not contain any reasons, and not supported by documents likely to serve as an equivalent to such a faulty reasoning.

⁶⁰ **Exhibit No. 1:** Judgment of the *High Court of Justice of England and Wales* of 22 November 2024 (certified copy with sworn translation), §2

⁶¹ **Exhibit No. 11** Notifications to Mr Protopapas of Cape Plc / CIHL's pleadings before the *High Court of Justice of England and Wales*.

⁶² **Exhibit No. 12:** Notifications to Mr Protopapas of the proceedings set by the *High Court of Justice of England and Wales*.

⁶³ **Exhibit No. 1:** Judgment of the *High Court of Justice of England and Wales* of 22 November 2024 (certified copy with sworn translation), §123

⁶⁴ **Exhibit No. J-4:** Répertoire de procédure civile Dalloz - Jugement étranger : matières civile et commerciale – Régularité internationale du jugement étranger – Pascal de Vareilles-Sommières – Section 2, Régularité de la procédure suivie [Répertoire de procédure civile Dalloz - Foreign judgment: civil and commercial matters – International procedural requirements of the foreign judgment – Pascal de Vareilles-Sommières – Section 2, Proper conduct of the proceedings]

The enforcement court is only required to verify the existence of a statement of reasons, and not the relevance of the latter, unless it makes a prohibited review of the foreign judgment.

45. In the present case, the examination of the English Decision reveals that the High Court carried out a careful examination of the arguments and documents submitted by the parties.

The English Decision, comprising 73 pages in its English version, significantly develops the legal and factual elements taken into account by the High Court and details its reasoning, meeting the obligation to state the reasons for the conviction. It is therefore fully in line with international procedural public policy.

iv) *Mr Protopapas was notified of the English Decision and was able to appeal against it*

46. Mr Protopapas was not only aware of the English Decision handed down by the High Court, but he was also able to exercise all the remedies available under English law to challenge this decision.

However, the English Decision was duly notified to Mr Protopapas, who did not wish to lodge an appeal against it, in accordance with the applicable English procedural rules.

Indeed, pursuant to the Order of 22 November 2024 (**Exhibit No. 2**)⁶⁵, the English Decision (comprising the reasoned Judgment and the Order) was notified on the same day to the defendant, Mr Protopapas, by e-mail (**Exhibit No. 15**)⁶⁶.

On 25 November 2024, the notification of the English Decision was doubled by the sending of a copy of the Judgment and Order of 22 November 2024 sent to Mr Protopapas by international courier tracked and signed, to the professional address of Mr Protopapas at 2110N Beltline Blvd, Columbia, South Carolina 29204, United States of America (**Exhibit No. 15**)⁶⁷.

Furthermore, under English procedural law, Mr Protopapas had a period of 21 days from the date of notification of the English Decision to file an appeal against it.

No request for permission to appeal was made by Mr Protopapas following the regular notification on 22 November 2024.

As this period has expired since 13 December 2024, the English Decision is now **final**.

The English Decision was duly notified to Mr Protopapas, who was able to bring an action in accordance with English procedural law

⁶⁵ **Exhibit No. 2**: Order of the *High Court of Justice of England and Wales* of 22 November 2024 (certified copy with sworn translation)

⁶⁶ **Exhibit No. 15**: Service on Mr Protopapas of the Judgment and Order of the *High Court of Justice of England and Wales* of 22 November 2024 (with proof of receipt by post) (with unofficial translation)

⁶⁷ **Exhibit No. 15**: Service on Mr Protopapas of the Judgment and Order of the *High Court of Justice of England and Wales* of 22 November 2024 (with proof of receipt by post) (with unofficial translation)

2.3 Absence of fraudulent evasion

47. Since the *Munzer* judgment of the Court of Cassation, the French judge must verify the "*absence of any fraudulent evasion*" before declaring the foreign judgment internationally regular⁶⁸. This requirement is also recalled by the 2007 *Cornelissen* judgment and has been maintained since then⁶⁹.

Three elements must be met in order for the fraudulent evasion to exist:

- a legal element (a normally applicable law or an exclusive jurisdiction from which one seeks to evade);
 - a material element (an attempt tending to trigger the applicability of a law other than the normally applicable law or to prevent the court which normally has jurisdiction from hearing the dispute); and
 - a moral element (the intention of the author of the attempt to deviate the legal relationship from the normally applicable law or the normally competent judge).
48. **In the present case**, none of the three constituent elements of fraudulent evasion to the law are established: the parties have not evaded a law normally applicable or a judge with exclusive jurisdiction, they have not had any attempt tending to trigger the applicability of a law other than the law normally applicable or to divert the dispute from the court with normal jurisdiction and no fraudulent intention can be demonstrated.

In particular, it was previously established that the plaintiffs Cape Plc and CIHL appealed to the High Court on the grounds that the latter was the court with exclusive jurisdiction to decide on the terms of representation concerning them.

In addition, CIHL is a company governed **by English law**, any decision relating to its insolvency must be taken in accordance with English law, regularly enforced by the English court. This is indeed what emerges from the English Decision of 22 November 2024:

*"Mr Phillips' starting point is the proposition that **the law of the country of incorporation governs the capacity of a corporation to enter into transactions and all matters relevant to the internal governance of the corporation. He is right about that"** (Exhibit No. 1)⁷⁰.*

"the present proceedings are governed by English law, and the whole premise of the proceedings is that the receiver has no recognition under English law" (Exhibit No. 1)⁷¹.

Therefore, no fraudulent evasion precludes the enforcement of the English Decision of 22 November 2024.

⁶⁸ Court of Cassation, First Civil Division, 7 January 1964, appeal no. 62-12438, Bull. civ., no. 15.

⁶⁹ See for example Court of Cassation, First Civil Division, 30 January 2013, appeal no. 11-10.588, Bull. civ. I, no. 9, *Gazprombank v Jean Lionet*, in the case of a request for enforcement of a Russian judgment in France.

⁷⁰ **Exhibit No. 1**: Judgment of the *High Court of Justice of England and Wales* of 22 November 2024 (certified copy with sworn translation), §93

⁷¹ **Exhibit No. 1**: Judgment of the *High Court of Justice of England and Wales* of 22 November 2024 (certified copy with sworn translation), §124

It follows from the foregoing that nothing can prevent the enforcement in France of the English Decision of 22 November 2024, since it has been established, on the one hand, that the Decision is indeed enforceable in its country of origin and, on the other hand, that the three criteria of international procedural requirements are indeed met in the present case.

The Court is therefore asked to order the enforcement of the English Decision of 22 November 2024.

2.4 Claim for irrecoverable costs

49. In addition, in view of the foregoing, it would be particularly unfair to have the Plaintiffs bear the irrecoverable costs of these proceedings.

Indeed, Mr Protopapas is fully informed of the High Court's Decision as well as the enforceability of this decision. However, Mr Protopapas refuses to comply with the English Decision and continues the proceedings in progress on behalf of Cape Plc / CIHL against Mr Altrad and AIA in South Carolina. This attitude forces the Plaintiffs to seek the enforcement of this decision on French territory.

In addition to the costs of legal representation, the Plaintiffs thus incurred substantial translation costs (to or from the English language).

For these reasons, the Court is asked to order Mr Protopapas to pay compensation of €50,000 on the basis of Article 700 of the French Code of Civil Procedure.

ON THESE GROUNDS

*Having regard to Articles 31 and 122 of the French Code of Civil Procedure;
Having regard to Article 509 of the French Code of Civil Procedure,
Having regard to the exhibits submitted in these proceedings,
Having regard to the procedural requirements of a foreign judgment in France;*

The Montpellier Civil Court is hereby asked to:

- **FIND admissible** the action brought by Cape Plc, CIHL, Mr Mohed Altrad and AIA;
- **ORDER** the enforcement against Mr Protopapas of the English Decision of 22 November 2024 by the *High Court of Justice of England and Wales*, the operative part is reproduced as follows:

“IT IS STATED THAT:

1. *The receivership order of the Court of Common Pleas for the Fifth Judicial Circuit of the State of South Carolina, County of Richland (“the South Carolina Court”) dated 16 March 2023 appointing Mr Peter Protopapas (“Mr Protopapas”) as a receiver of CIHL (“the Receivership Order”) is not recognised and has no legal effect in England and Wales and worldwide.*
2. *Mr Protopapas has and had no power or authority to act on behalf of CIHL in England and Wales or worldwide and has no power or authority in respect of CIHL in England and Wales or worldwide to carry out the acts referred to in paragraph 6-10 below.*
3. *The rights and duties of the directors of CIHL remain unaffected by the appointment of Mr Protopapas as receiver of CIHL pursuant to the Receivership Order.*
4. *Mr Protopapas has and had no power or authority on behalf of CIHL to act for or to engage as CIHL’s receiver before the South Carolina Court in respect of Park Claim and the Tibbs Claim (as defined in Oren 1) and has and had no power or authority on behalf of CIHL to issue or pursue third party claims in the Tibbs Claim against any of the third party defendants in those proceedings (“the 3P Complaint”), including (i) Mohed Altrad (ii) Altrad Investment Authority SAS (iii) Altrad UK Ltd (iv) Cape UK Holdings Newco Ltd (v) Cape Industrial Services Group Ltd (vi) Cape Holdco Ltd (vii) Altrad Services Ltd.*
5. *Mr Protopapas has and had no power or authority to accept service on behalf of CIHL in the claim brought in the South Carolina Court by a summons dated 11 November 2024 with claim number C/A No. 2024-CP-40-06639 or any other legal proceedings brought against CIHL in the South Carolina Court or worldwide.*

AND IT IS ORDERED THAT:

6. *Mr Protopapas be restrained in England and Wales and worldwide from acting or purporting to act as agent or otherwise on behalf of CIHL pursuant to the Receivership Order.*
7. *Mr Protopapas be restrained in England and Wales and worldwide from claiming, interfering with or usurping (in any way whatsoever) the lawful exercise of the rights and duties of the directors of CIHL.*

8. *Mr Protopapas be restrained from acting or purporting to act on behalf of CIHL in the Park Claim and the Tibbs Claim (as defined in Oren 1).*
9. *Mr Protopapas be restrained from continuing to prosecute the 3P Complaint (as defined in Oren 1).*
10. *Mr Protopapas be restrained from purporting to act for CIHL in the claim brought in the South Carolina Court by a summons dated 11 November 2024 and with claim number C/A No. 2024-CP-40-06639 or in any other legal proceedings brought against CIHL in the South Carolina Court or worldwide.*

Liberty to apply

11. *The Plaintiffs shall have liberty to apply for further or related relief.*

Fees

12. *The Plaintiffs' costs shall be paid by the Defendant on the standard basis, to be a matter of detailed assessment if not agreed.*
 13. *The Plaintiffs shall have liberty to apply for an interim payment on account of costs.”*
- **REJECT** all of Mr Protopapas' pleas, claims and arguments to the contrary;
 - **ORDER** Mr Protopapas to pay full court costs, including the fee of Maître Frédéric Dabiens, lawyer at the Montpellier Bar, in accordance with the provisions of Article 699 of the French Code of Civil Procedure.
 - **ORDER** Mr Protopapas to pay the Plaintiffs seeking enforcement, together, a compensation of 50,000 euros under Article 700 of the French Code of Civil Procedure,

LIST OF EXHIBITS SUBMITTED IN SUPPORT OF THE SUMMONS

Exhibits cited under reference "Exhibit X":

- Exhibit No. 1.** Judgment of the *High Court of Justice of England and Wales* of 22 November 2024 (certified copy with sworn translation)
- Exhibit No. 2.** Order of the *High Court of Justice of England and Wales* of 22 November 2024 (certified copy with sworn translation)
- Exhibit No. 3.** Company registration certificate (Kbis) of Altrad Investment Authority
- Exhibit No. 4.** Registration certificates of the Jersey- and England-based plaintiffs:
- Exhibit No. 4.1:** CIHL Registration Certificate (with unofficial translation)
- Exhibit No. 4.2:** Cape Plc Registration Certificate (with unofficial translation)
- Exhibit No. 5.** Order of 16 March 2023 of Justice Toal appointing Mr Protopapas as receiver of Cape Plc / CIHL (with unofficial translation)
- Exhibit No. 6.** Press articles from the US newspaper Legal Newslines:
- Exhibit No. 6.1:** *Why is South Carolina a hotspot for asbestos lawsuits*, 10 June 2021
- Exhibit No. 6.2:** *Zombies are on the loose in a Carolina courtroom. Can anyone stop them?*, 23 September 2024
- Exhibit No. 6.3:** *Slammed the door in my face': Key cog in South Carolina's asbestos court not at U.K. showdown*, 15 October 2024
- Exhibit No. 6.4:** *Secrecy shrouds asbestos money in South Carolina, but insurer makes play for records*, 23 October 2024
- Exhibit No. 7.** Order of 1 October 2024 of Justice Toal setting a procedural timetable (with unofficial translation)
- Exhibit No. 8.** Order of 6 December 2023 of Justice Toal rejecting the applications for annulment of the appointment of Mr Protopapas (with unofficial translation)
- Exhibit No. 9.** Order of Justice Toal of 23 May 2024 imposing sanctions on the third-party defendants (with unofficial translation)
- Exhibit No. 10.** Notification to Mr Protopapas of the document instituting proceedings of Cape Plc / CIHL before the *High Court of Justice of England and Wales* of 27 September 2024 (with proof of receipt by post) (with unofficial translation)
- Exhibit No. 11.** Notifications to Mr Protopapas of Cape Plc / CIHL's pleadings before the *High Court of Justice of England and Wales*:
- Exhibit No. 11.1:** Notification of 7 October 2024 (with unofficial translation)
- Exhibit No. 11.2:** Notification of 31 October 2024 (with unofficial translation)
- Exhibit No. 11.3:** Notification of 8 November 2024 (with unofficial translation)

Exhibit No. 12. Notifications to Mr Protopapas of the proceedings set by the *High Court of Justice of England and Wales*:

Exhibit No. 12.1: Notification of 3 October 2024 for the hearing of 9 October 2024 (with proof of receipt by post) (with unofficial translation)

Exhibit No. 12.2: Notification of 9 October 2024 for the hearings of the week of 11 November 2024 (with proof of receipt by post) (with unofficial translation)

Exhibit No. 13. Letter from Winston & Strawn to Mr Protopapas of 30 August 2024 (with unofficial translation)

Exhibit No. 14. Letter in reply from Mr Protopapas to Winston & Strawn of 5 September 2024 (with unofficial translation)

Exhibit No. 15. Service on Mr Protopapas of the Judgment and Order of the *High Court of Justice of England and Wales* of 22 November 2024 (with proof of receipt by post) (with unofficial translation)

Exhibits cited under reference "Exhibit J-X":

Exhibit No. J-1 Paris Civil Court, enforcement, 13 March 2001, no. 23/05699.

Exhibit No. J-2 Paris Civil Court, enforcement, 11 September 2024, no. 23/11042

Exhibit No. J-3 JCI. Procédure civile - Encyclopédies - Fasc. 2000-75 : Effets en France des jugements étrangers subordonnés à leur régularité internationale. – Objet du contrôle : les conditions de la régularité internationale [JCI. Civil procedure - Encyclopaedias - Vol. 2000-75: Effects in France of foreign judgments subject to international procedural requirements. – Object of control: compliance with the international procedural requirements]

Exhibit No. J-4 Répertoire de procédure civile Dalloz - Jugement étranger : matières civile et commerciale – Régularité internationale du jugement étranger – Pascal de Vareilles-Sommières – Section 2, Régularité de la procédure suivie [Répertoire de procédure civile Dalloz - Foreign judgment: civil and commercial matters – International procedural requirements of the foreign judgment – Pascal de Vareilles-Sommières – Section 2, Proper conduct of the proceedings]

**ASSIGNATION A JOUR FIXE AUX FINS D'EXEQUATUR
DEVANT LE TRIBUNAL JUDICIAIRE DE MONTPELLIER**

L'AN DEUX MILLE VINGT-QUATRE ET LE

A LA DEMANDE DE :

La société Cape Plc, société de droit jersiais, dont le siège social est situé 1st Floor Osprey House, 5-6 Old Street, St. Helier, JE2 3RG, Jersey, prise en la personne de son représentant légal, domicilié en cette qualité audit siège,

La société Cape Intermediate Holdings Limited (CIHL), société de droit anglais, dont le siège social est situé 6-7 Lyncastle Way Barleycastle Lane, Appleton, Warrington, WA4 4ST, Angleterre, prise en la personne de son représentant légal, domicilié en cette qualité audit siège,

La société Altrad Investment Authority (AIA), société par actions simplifiée, dont le siège social est situé au 16 avenue de la Gardie, Florensac (34510), immatriculée au RCS de Béziers sous le numéro 529 222 879, prise en la personne de son représentant légal, domicilié en cette qualité audit siège

M. Mohed Altrad, dirigeant de sociétés, de nationalité française, né le 9 mars 1948 et domicilié au 150 rue Le Pérugin à Montpellier (34000),

Ayant pour Avocat plaidant : Le cabinet Signature Litigation AARPI
représenté par Maîtres Thomas Rouhette & Ela Barda
Avocats au Barreau de Paris
demeurant 49/51 avenue George V – 75008 Paris
Tél. : 01 70 75 58 00 - Toque : K0151
thomas.rouhette@signaturelitigation.com
ela.barda@signaturelitigation.com

Et pour Avocat constitué : Le cabinet Dabiens & Avocats
représenté par Maître Frédéric Dabiens
Avocat au Barreau de Montpellier
demeurant Parc d'Activités Jean Mermoz, 235 rue Hélène Boucher
34170 Castelnau Le Lez
Tél. : 04 67 42 19 10
fd@dabiens-avocats.fr

J'AI

COMMISSAIRE DE JUSTICE SOUSSIGNE

A L'HONNEUR D'INFORMER :

M. Peter D. Protopapas, avocat, de nationalité américaine, domicilié au 2110 N Beltline Blvd, Columbia SC 29204, Etats-Unis d'Amérique, se revendiquant administrateur judiciaire de la société Cape Intermediate Holdings Limited,

Qu'un procès lui est intenté pour les raisons ci-après exposées devant le **TRIBUNAL JUDICIAIRE DE MONTPELLIER** sis place Pierre Flottes, 34040 Montpellier, pour son audience qui se tiendra le **11 février 2025 à 9h00, salle Auguste Comte.**

TRÈS IMPORTANT

Conformément aux articles 841 et suivants du Code de procédure civile, vous devrez au plus tôt charger un avocat inscrit au barreau de vous représenter à cette audience. A défaut vous vous exposez à ce qu'un jugement soit rendu contre vous sur les seuls éléments fournis par votre adversaire.

Les pièces sur lesquelles la demande est fondée sont indiquées en fin d'acte selon bordereau annexé.

Vous pouvez prendre connaissance au greffe de la chambre de la copie de pièces visées dans la requête et la présente assignation. Il vous est fait sommation de communiquer avant la date de l'audience susvisée les pièces dont vous entendez faire état.

Il vous est rappelé les dispositions suivantes, tirées de la loi n° 71-1130 du 31 décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques, et qui sont ici applicables :

Art. 5 : « Les avocats exercent leur ministère et peuvent plaider sans limitation territoriale devant toutes les juridictions et organismes juridictionnels ou disciplinaires, sous les réserves prévues à l'article 4. Ils peuvent postuler devant l'ensemble des tribunaux judiciaires du ressort de la cour d'appel dans lequel ils ont établi leur résidence professionnelle et devant ladite cour d'appel.

Par dérogation au deuxième alinéa, les avocats ne peuvent postuler devant un autre tribunal que celui auprès duquel est établie leur résidence professionnelle ni dans le cadre des procédures de saisie immobilière, de partage et de licitation, ni au titre de l'aide juridictionnelle, ni dans des instances dans lesquelles ils ne seraient pas maîtres de l'affaire chargés également d'assurer la plaidoirie ».

Art. 5-1 : « Par dérogation au deuxième alinéa de l'article 5, les avocats inscrits au barreau de l'un des tribunaux judiciaires de Paris, Bobigny, Créteil et Nanterre peuvent postuler auprès de chacune de ces juridictions. Ils peuvent postuler auprès

de la cour d'appel de Paris quand ils ont postulé devant l'un des tribunaux judiciaires de Paris, Bobigny et Créteil, et auprès de la cour d'appel de Versailles quand ils ont postulé devant le tribunal judiciaire de Nanterre. La dérogation prévue au dernier alinéa du même article 5 leur est applicable ».

Il vous est par ailleurs rappelé les articles suivants du Code de procédure civile :

Art. 641 : « Lorsqu'un délai est exprimé en jours, celui de l'acte, de l'événement, de la décision ou de la notification qui le fait courir ne compte pas. Lorsqu'un délai est exprimé en mois ou en années, ce délai expire le jour du dernier mois ou de la dernière année qui porte le même quantième que le jour de l'acte, de l'événement, de la décision ou de la notification qui fait courir le délai. A défaut d'un quantième identique, le délai expire le dernier jour du mois. Lorsqu'un délai est exprimé en mois et en jours, les mois sont d'abord décomptés, puis les jours ».

Art. 642 : « Tout délai expire le dernier jour à vingt-quatre heures. Le délai qui expirerait normalement un samedi, un dimanche ou un jour férié ou chômé est prorogé jusqu'au premier jour ouvrable suivant ».

Art. 642-1 : « Les dispositions des articles 640 à 642 sont également applicables aux délais dans lesquels les inscriptions et autres formalités de publicité doivent être opérées ».

Art. 643 : « Lorsque la demande est portée devant une juridiction qui a son siège en France métropolitaine, les délais de comparution, d'appel, d'opposition, de tierce opposition dans l'hypothèse prévue à l'article 586 alinéa 3, de recours en révision et de pourvoi en cassation sont augmentés de : 1. Un mois pour les personnes qui demeurent en Guadeloupe, en Guyane, à la Martinique, à La Réunion, à Mayotte, à Saint-Barthélemy, à Saint-Martin, à Saint-Pierre-et-Miquelon, en Polynésie française, dans les îles Wallis et Futuna, en Nouvelle-Calédonie et dans les Terres australes et antarctiques françaises ; 2. Deux mois pour celles qui demeurent à l'étranger ».

Art. 646 : « Les dispositions qui précèdent ne font pas obstacle au pouvoir des juges, en cas d'urgence, d'abrégé les délais de comparution ou de permettre de citer à jour fixe ».

Il est enfin indiqué, en application de l'article 752 du Code de procédure civile, que les parties demanderesses ne sont pas d'accord pour que la procédure se déroule sans audience, en application de l'article L. 212-5-1 du Code de l'organisation judiciaire.

TABLE DES MATIERES

| | |
|--|-----------|
| OBJET DE LA DEMANDE | 5 |
| 1. RAPPEL DES FAITS..... | 6 |
| 1.1 Présentation des parties..... | 6 |
| 1.1.1 Les Demandeurs à l'exequatur..... | 6 |
| 1.1.2 Le défendeur : M. Peter Protopapas | 7 |
| 1.2 Les procédures américaines et les manœuvres de M. Protopapas..... | 7 |
| 1.2.1 Particularité du contentieux de l'amiante en Caroline du Sud | 7 |
| 1.2.2 L'affaire Park..... | 8 |
| 1.2.3 L'affaire Tibbs | 9 |
| 1.2.4 Les moyens de défense d'AIA et de M. Altrad dans la procédure américaine | 10 |
| 1.3 La procédure anglaise et la décision sur le défaut de pouvoir de M. Protopapas. 11 | |
| 1.3.1 La saisine de la <i>High Court</i> par les véritables représentants légaux de Cape Plc et CIHL..... | 11 |
| 1.3.2 La non-reconnaissance par la <i>High Court</i> de la nomination de M. Protopapas en qualité d'administrateur judiciaire de CIHL et l'injonction de cesser d'agir au nom et pour le compte de celle-ci..... | 12 |
| 1.4 La présente procédure en exequatur | 13 |
| 2. DISCUSSION..... | 14 |
| 2.1 Le caractère exécutoire de la Décision Anglaise du 22 novembre 2024..... | 14 |
| 2.2 La régularité internationale de la Décision Anglaise du 22 novembre 2024..... | 15 |
| 2.2.1 La compétence indirecte de la <i>High Court</i> est établie | 16 |
| a) Le litige se rattache de manière caractérisée à l'Angleterre..... | 16 |
| b) Le choix de la <i>High Court</i> n'est pas frauduleux..... | 18 |
| 2.2.2 La conformité de la Décision Anglaise du 22 novembre 2024 à l'ordre public international de fond et de procédure..... | 18 |
| a) La conformité de la Décision Anglaise du 22 novembre 2024 à l'ordre public international de fond..... | 18 |
| b) La conformité de la Décision Anglaise du 22 novembre 2024 à l'ordre public international de procédure..... | 20 |
| i) <i>La Décision Anglaise a été rendue par une juridiction impartiale et indépendante..</i> | 21 |
| ii) <i>M. Protopapas a été régulièrement notifié de la procédure anglaise engagée contre lui et ses droits de la défense ont été respectés.....</i> | 21 |
| iii) <i>La Décision Anglaise du 22 novembre 2024 est motivée.....</i> | 23 |
| iv) <i>M. Protopapas a reçu notification de la Décision Anglaise et a été en mesure d'exercer des voies de recours contre celui-ci</i> | 23 |
| 2.3 L'absence de fraude | 24 |
| 2.4 Demande au titre des frais irrépétibles | 25 |

OBJET DE LA DEMANDE

1. La présente procédure a été engagée par Cape Plc, CIHL, Altrad Investment Authority et M. Mohed Altrad (ci-après désignés ensemble les « **Demandeurs** »), aux fins d'obtenir l'*exequatur* d'une décision rendue par la *High Court of Justice of England and Wales* (ci-après la « **High Court** ») le 22 novembre 2024 (ci-après « **la Décision Anglaise** »).

La Décision Anglaise est composée d'un jugement (*Approved Judgment*) de 73 pages contenant la motivation détaillée du juge anglais (ci-après le « **Jugement du 22 novembre 2024** », **Pièce n° 1**)¹ et d'une ordonnance (*Order*) contenant le dispositif de la Décision (ci-après l'« **Ordonnance du 22 novembre 2024** », **Pièce n° 2**)². Par cette Décision Anglaise, la *High Court* a jugé que la désignation par le juge américain du défendeur, M. Peter Protopapas, en qualité d'administrateur judiciaire (*receiver*) de la société CIHL est irrégulière et lui a par conséquent fait injonction de :

- cesser d'agir ou de prétendre agir en qualité d'administrateur judiciaire de CIHL en Angleterre, en Caroline du Sud et dans le monde ;
- cesser de poursuivre l'action visant à attirer M. Altrad et AIA en tant que tiers-défendeurs à l'instance dans le cadre de procédures américaines.

La *High Court* a en effet exprimé dans son Jugement du 22 novembre 2024 que les agissements abusifs de M. Protopapas constituaient une menace sérieuse, justifiant le prononcé de telles injonctions globales :

*« Les pouvoirs conférés à l'administrateur judiciaire sont en apparence très étendus et pourraient être exercés dans le monde entier, y compris dans cette juridiction. Il n'a pas nié avoir l'intention de les utiliser. Ils sont abusifs et ont déjà été utilisés au détriment de CIHL » (Pièce n° 1)*³.

2. Toutefois, M. Protopapas poursuit actuellement la procédure à l'encontre de M. Altrad et d'AIA dans le cadre d'une procédure américaine en Caroline du Sud (détaillée *infra*, cf. §§7-20), malgré les termes de l'injonction prononcée, avec pour objectif d'obtenir une décision au fond durant le premier trimestre 2025.

Dès lors, les Demandeurs sollicitent par la présente l'*exequatur* en France de la Décision Anglaise afin de se prémunir contre les effets potentiellement très négatifs d'une décision à intervenir dans les mois qui viennent en Caroline du Sud dans le cadre d'une procédure abusive.

3. Après un rappel des faits et de la procédure à l'origine de la présente (1), les Demandeurs démontreront que les conditions posées par la jurisprudence pour accorder l'*exequatur* en France de la Décision Anglaise sont réunies (2).

¹ **Pièce n° 1** : Jugement de la *High Court of Justice of England and Wales* du 22 novembre 2024 (copie certifiée avec la traduction assermentée)

² **Pièce n° 2** : Ordonnance de la *High Court of Justice of England and Wales* du 22 novembre 2024 (copie certifiée avec la traduction assermentée)

³ **Pièce n° 1** : Jugement de la *High Court of Justice of England and Wales* du 22 novembre 2024 (copie certifiée avec la traduction assermentée), §134.

1. **RAPPEL DES FAITS**

1.1 **Présentation des parties**

1.1.1 **Les Demandeurs à l'exequatur**

- *Le Groupe Cape*

4. Le Groupe Cape est issu de la création, en 1893, de la société de droit anglais « *The Cape Asbestos Company Ltd* », aujourd'hui dénommée Cape Intermediate Holdings Limited (« **CIHL** »). Son siège social se situe à Appleton, Warrington en Angleterre (**Pièce n° 4.1**)⁴. Au cours de son existence, CIHL a changé de dénomination à plusieurs reprises comme suit :

- The Cape Asbestos Company Ltd (1893-1974)
- Cape Industries Ltd. (1974-1981)
- Cape Industries Plc (1981-1989)
- Cape Plc (1989-2011)
- Cape Intermediate Holding Plc (2011-2013)
- Cape Intermediate Holdings Limited (depuis 2013)

La société « **Cape Plc** » est l'actuelle holding du Groupe Cape. Elle est immatriculée à Jersey depuis 2011 (**Pièce n° 4.2**)⁵.

Le Groupe Cape est aujourd'hui un important fournisseur de services et d'équipements à l'industrie dans les secteurs de la pétrochimie et de l'énergie. Ses principaux clients opèrent dans l'industrie pétrolière et gazière.

Dans le cadre de ses activités, le Groupe Cape a distribué des fibres d'amiante jusque dans les années 70, notamment par le biais d'une filiale américaine dissoute en 1978, North American Asbestos Corporation (« **NAAC** »).

Aux Etats-Unis, et plus particulièrement en Caroline du Sud, des demandeurs ont intenté des actions à l'encontre de sociétés du Groupe Cape, en se prévalant d'une prétendue responsabilité de Cape Plc / CIHL pour les activités de l'ancienne filiale NAAC antérieures à 1978.

- *Le Groupe Altrad*

5. Le Groupe Altrad a été fondé en 1985 à Montpellier par M. Mohed Altrad.

M. Altrad est l'actionnaire majoritaire et le président de la société Altrad Investment Authority (« **AIA** »), société mère du Groupe Altrad immatriculée à Béziers depuis 2010 (**Pièce n° 3**)⁶.

Leader mondial dans la prestation de services à l'industrie, le Groupe Altrad conçoit et déploie des solutions à haute valeur ajoutée dans les secteurs de la pétrochimie, de l'énergie, de la production d'électricité et de la construction. En 2023, il a réalisé un chiffre d'affaires consolidé de plus de 5 milliards d'euros et compte plus de 60.000 employés dans le monde, dont 7.500 en France.

En septembre 2017, le Groupe Altrad a fait l'acquisition du Groupe Cape.

⁴ **Pièce n° 4.1** : Certificat d'enregistrement de CIHL (avec une traduction libre)

⁵ **Pièce n° 4.2** : Certificat d'enregistrement de Cape Plc (avec une traduction libre)

⁶ **Pièce n° 3** : Kbis de la société Altrad Investment Authority

Cape Plc, CIHL, AIA et M. Altrad seront ci-après collectivement désignés les « Demandeurs ».

1.1.2 Le défendeur : M. Peter Protopapas

6. M. Peter Protopapas est un avocat américain exerçant en Caroline du Sud. Il y est particulièrement actif dans le domaine du contentieux de l'amiante.

Depuis plusieurs années, dans le cadre de procédures judiciaires initiées par des victimes de l'amiante, il est régulièrement désigné par une juge de Caroline du Sud, Mme Jean Hofer Toal (la « **Juge Toal** ») en qualité d'administrateur judiciaire des sociétés défenderesses.

Par ordonnance du 16 mars 2023 (cf. *infra*, §11), M. Protopapas a été désigné par la juge Toal en qualité d'administrateur judiciaire de « Cape Plc » (**Pièce n° 5**)⁷.

1.2 Les procédures américaines et les manœuvres de M. Protopapas

1.2.1 Particularité du contentieux de l'amiante en Caroline du Sud

7. L'Etat de Caroline du Sud est un for particulièrement favorable pour les victimes de l'amiante. Dans le cadre de ces contentieux liés à l'amiante, une pratique locale consiste à réactiver des sociétés dépourvues d'existence juridique de longue date (surnommées « *zombies* ») par la désignation d'un administrateur judiciaire.

Dans cet Etat, l'ensemble de ce contentieux est instruit par la Juge Toal. Ainsi, depuis la nomination de cette dernière en 2017, le nombre d'actions en justice liées à une exposition à l'amiante a augmenté de façon exponentielle. Entre 2018 et 2021, la Caroline du Sud a en effet connu une croissance de 138 % de ce type de contentieux alors que la moyenne nationale a diminué de 9 % sur la même période (**Pièce n° 6.1**)⁸.

8. M. Protopapas est régulièrement désigné par la Juge Toal en qualité d'administrateur judiciaire de sociétés dissoutes de longue date ou d'autres entités affiliées à ces sociétés prétendument responsables d'activités liées à l'amiante, afin d'appeler les polices d'assurance concernées, de réaliser les actifs de ces sociétés et, ainsi, indemniser les demandeurs.

M. Protopapas récupère une partie significative des montants alloués aux demandeurs par les tribunaux de Caroline du Sud à titre d'honoraires de résultat.

9. Les méthodes de M. Protopapas et de la Juge Toal ont pu être critiquées dans la presse spécialisée :

« Armé d'un pouvoir d'assignation et d'un accord d'honoraires conditionnels lui accordant un tiers de tout ce qu'il récupère, Peter Protopapas a utilisé le pouvoir d'administrateur judiciaire qui lui a été accordé par Toal pour prendre le contrôle de plus de 20 sociétés dissoutes et poursuivre leurs anciens assureurs au titre d'anciennes polices qui, selon lui, couvrent les réclamations liées à l'amiante,

⁷ **Pièce n° 5** : Ordonnance du 16 mars 2023 de la Juge Toal désignant M. Protopapas en tant qu'administrateur judiciaire (*receiver*) de Cape Plc / CIHL (avec une traduction libre)

⁸ **Pièce n° 6.1** : O. Rawl, *Why is South Carolina a hotspot for asbestos lawsuits?*, 10 juin 2021, Legal Newsline (avec une traduction libre)

gagnant ainsi des millions de dollars en tant que chef de ces zombies » (Pièce n° 6.2)⁹.

« La juge Toal a souvent qualifié Protopapas de bras droit du tribunal, bien qu'il s'agisse d'un avocat spécialisé dans les dommages corporels qu'elle a autorisé à conserver un tiers de toute somme qu'il récupère » (Pièce n° 6.3)¹⁰.

« Un avocat de Caroline du Sud spécialisé dans les dommages corporels, qui a reçu l'ordre du tribunal de conserver un tiers de tout ce qu'il récupère, a placé des dizaines de millions de dollars dans des sociétés de personnes du Delaware qu'il contrôle, à l'abri des regards du public et même du juge qui a autorisé leur création » (Pièce n° 6.4)¹¹.

1.2.2 L'affaire Park

10. En 2021, Cape Plc et CIHL ont été attraites en qualité de défenderesses devant le Tribunal de première instance (*Court of Common Pleas*) du comté de Richland par Mme Isabella Park. L'affaire a été enrôlée sous le numéro 2021-CP-40-02727 et instruite par la Juge Toal.

Il est précisé que l'assignation n'a jamais été signifiée à Cape Plc et CIHL.

11. Le 16 mars 2023, une ordonnance rendue par la Juge Toal, à la requête du conseil des ayants droit de Mme Park, a désigné M. Protopapas en qualité d'administrateur judiciaire (*receiver*) de « Cape PLC », « en tant qu'ayant droit de Cape Industries Ltd. (anciennement dénommée Cape Asbestos Company Ltd.) (...) » (Pièce n° 5)¹².

L'ordonnance du 16 mars 2023 est imprécise quant à l'entité concernée par la nomination de M. Protopapas tant elle semble opérer une confusion entre (i) Cape Plc, seule entité du groupe actuellement dénommée « Cape Plc », et (ii) CIHL, anciennement dénommée « Cape plc » de 1989 à 2011.

Aux termes de l'ordonnance précitée, sa portée était circonscrite à l'affaire Park, soit l'instance enrôlée sous le numéro 2021-CP-40-02727 :

*« Le Tribunal nomme Peter Protopapas ès qualité d'administrateur judiciaire **dans cette affaire**, conformément au droit de Caroline du Sud » (Pièce n° 5)¹³.*

12. Plusieurs irrégularités semblent affecter cette ordonnance, qui tient sur une page et qui a été rendue sans débat contradictoire.

En particulier, la désignation par la Juge Toal d'un administrateur judiciaire à la tête de Cape Plc / CIHL (sociétés respectivement établies à Jersey et en Angleterre selon les droits de ces Etats) semble avoir été justifiée aux motifs que :

⁹ **Pièce n° 6.2** : D. Fisher et J. O'Brien, *Zombies are on the loose in a Carolina courtroom. Can anyone stop them?*, 23 septembre 2024, Legal Newsline (avec une traduction libre)

¹⁰ **Pièce n° 6.3** : Legal Newsline, *'Slammed the door in my face': Key cog in South Carolina's asbestos court not at U.K. showdown*, 15 octobre 2024 (avec une traduction libre)

¹¹ **Pièce n° 6.4** : Legal Newsline, *Secrecy shrouds asbestos money in South Carolina, but insurer makes play for records*, 23 octobre 2024 (avec une traduction libre)

¹² **Pièce n° 5** : Ordonnance du 16 mars 2023 de la Juge Toal désignant M. Protopapas en tant qu'administrateur judiciaire (*receiver*) de Cape Plc / CIHL (avec une traduction libre)

¹³ **Pièce n° 5** : Ordonnance du 16 mars 2023 de la Juge Toal désignant M. Protopapas en tant qu'administrateur judiciaire (*receiver*) de Cape Plc / CIHL (avec une traduction libre)

- Cape Plc / CIHL établirait une “présence” en Caroline du Sud par l’intermédiaire de NAAC, ancienne filiale du Groupe Cape dissoute en 1978 (cf. *supra*, §4).
- Cape Plc / CIHL aurait été dissoute (**Pièce n° 5**)¹⁴. Une disposition du Code de Caroline du Sud permet en effet à un tribunal de cet Etat de nommer un administrateur judiciaire pour une société en faillite¹⁵.

Or :

- Ni Cape Plc ni CIHL n’ont jamais exercé, directement ou indirectement, d’activités en Caroline du Sud ou ailleurs aux Etats-Unis. Le Groupe Cape n’a aucun établissement ni aucun actif sur ce territoire. Il en a été jugé ainsi par une décision définitive rendue par le juge anglais en 1990 (*Adams v. Cape*, cf. **Pièce n° 1**)¹⁶.
- Cape Plc et CIHL sont des sociétés parfaitement opérationnelles et *in bonis*, dotées d’organes de gouvernance désignés conformément à leurs statuts (**Pièces n° 4.1 et 4.2**)¹⁷. Elles ne font l’objet d’aucune procédure d’insolvabilité, ni en Caroline du Sud, ni en Angleterre, ni à Jersey.

1.2.3 L’affaire Tibbs

13. Le 5 avril 2023, une nouvelle action en responsabilité a été engagée contre « Cape Plc » par les époux Tibbs. CIHL, pour sa part, n’est pas citée en tant que défenderesse. Cette instance est enrôlée sous le numéro 2023-CP-40-01759 et est également instruite par la Juge Toal.

Ici encore, l’acte introductif d’instance n’a jamais été signifié à Cape Plc.

Dans cette deuxième affaire distincte de l’affaire Park, la Juge Toal n’a jamais rendu d’ordonnance nommant M. Protopapas en qualité d’administrateur judiciaire de « Cape Plc » ou d’une autre société du Groupe Cape.

M. Protopapas est pourtant intervenu dans cette procédure en cette qualité.

14. Le 12 juin 2023, aux termes d’un accord conclu entre les époux Tibbs et M. Protopapas, les époux Tibbs se sont désistés de leurs instance et action contre Cape Plc¹⁸. Le tribunal de première instance du comté de Richland a donc en principe été dessaisi de l’action principale dirigée contre Cape Plc.
15. Pourtant, le 30 juin 2023, AIA et M. Altrad ont été attirés en tant que « tiers-défendeurs » (*third party defendants*) dans l’affaire Tibbs par M. Protopapas, en sa prétendue qualité d’administrateur judiciaire de « Cape Plc ». En droit américain, la *third party practice* consiste, pour le défendeur

¹⁴ **Pièce n° 5** : Ordonnance du 16 mars 2023 de la Juge Toal désignant M. Protopapas en tant qu’administrateur judiciaire (*receiver*) de Cape Plc / CIHL (avec une traduction libre)

¹⁵ Aux termes de la Section 15-65-10 du *South Carolina Code of Laws* : « *Un administrateur judiciaire peut être nommé par un juge du tribunal de première instance, soit dans le cadre ou en dehors de l’instance : (...)* (4) *lorsqu’une société a été dissoute, est insolvable ou en danger imminent d’insolvabilité ou a perdu ses droits sociaux, et, dans des cas similaires, pour les biens situés dans cet État de sociétés étrangères* (traduction libre).

¹⁶ **Pièce n° 1** : Jugement de la *High Court of Justice of England and Wales* du 22 novembre 2024 (copie certifiée avec la traduction assermentée), §§18 et s.

¹⁷ **Pièce n° 4.1** : Certificat d’enregistrement de CIHL (avec une traduction libre) et **Pièce n° 4.2** Certificat d’enregistrement de Cape Plc (avec une traduction libre)

¹⁸ **Pièce n° 1** : Jugement de la *High Court of Justice of England and Wales* du 22 novembre 2024 (copie certifiée avec la traduction assermentée), §52

principal, à former des demandes accessoires dans le cadre d'une instance principale aux fins de faire reconnaître la responsabilité d'une personne tierce à l'instance.

Aux termes de l'assignation du 30 juin 2023, M. Protopapas demande que les tiers-défendeurs, dont AIA et M. Altrad, soient déclarés responsables de toutes les obligations de Cape Plc et CIHL, au titre d'un prétendu enrichissement injustifié (*unjust enrichment*) et d'un concert frauduleux destiné à échapper à toute condamnation aux Etats-Unis (*liability avoidance scheme*) en lien avec la distribution de fibres d'amiante¹⁹ par NACC dans les années 1960-70.

16. L'audience au fond pour statuer sur la responsabilité des tiers-défendeurs est prévue pour la semaine du 3 au 7 février 2025 (**Pièce n° 7**)²⁰.

Cette instance intervient donc alors même que, notamment :

- **la désignation de M. Protopapas en qualité d'administrateur judiciaire de « Cape Plc », qui apparaît au demeurant irrégulière au regard du lieu d'établissement et du droit applicable à Cape Plc / CIHL, était circonscrite à l'affaire Park ;**
- **M. Altrad et AIA sont totalement étrangers aux faits à l'origine du litige, dans la mesure où ceux-ci découlent des activités de la société NAAC liquidée en 1978, soit près de 40 ans avant l'acquisition du Groupe Cape par le Groupe Altrad.**

1.2.4 Les moyens de défense d'AIA et de M. Altrad dans la procédure américaine

17. AIA et M. Altrad ont engagé des moyens importants pour défendre leurs intérêts dans la procédure Tibbs.

Ils ont tout d'abord saisi la Juge Toal d'une requête visant à (i) débouter M. Protopapas de ses demandes en raison du défaut de compétence *ratione personae* du tribunal à leur égard et (ii) annuler la mesure d'administration judiciaire sur Cape Plc.

Par ordonnance du 6 décembre 2023, la Juge Toal a rejeté leur requête. AIA et M. Altrad ont interjeté appel de cette ordonnance. La compétence de la juridiction de Caroline du Sud en première instance est donc toujours contestée à ce jour (**Pièce n° 8**)²¹.

18. Dans l'attente de l'issue de leur appel sur la compétence, AIA et M. Altrad se sont par ailleurs fermement opposés aux très nombreuses demandes de production de documents couvrant une période de 40 ans, ainsi qu'aux demandes de comparution de témoins formées par M. Protopapas.
19. Le 23 mai 2024, pour sanctionner les contestations ainsi élevées par AIA et M. Altrad, la Juge Toal les a condamnés au paiement des honoraires de M. Protopapas (à hauteur de plus de 2 millions de dollars). Elle a également reconnu l'existence d'une *adverse inference*. En d'autres termes, la décision au fond pourra être fondée sur les seules déclarations et pièces de M. Protopapas, sans permettre un débat contradictoire²². AIA et M. Altrad ont également interjeté appel de cette ordonnance.

¹⁹ **Pièce n° 1** : Jugement de la *High Court of Justice of England and Wales* du 22 novembre 2024 (copie certifiée avec la traduction assermentée), §57

²⁰ **Pièce n° 7** : Ordonnance du 1^{er} octobre 2024 de la Juge Toal fixant un calendrier procédural (avec une traduction libre)

²¹ **Pièce n° 8** : Ordonnance du 6 décembre 2023 de la Juge Toal rejetant les requêtes en annulation de la désignation de M. Protopapas (avec une traduction libre)

²² **Pièce n° 9** : Ordonnance de la Juge Toal du 23 mai 2024 prononçant des sanctions à l'encontre des tiers-défendeurs (avec une traduction libre)

20. Les différents appels formés par AIA et M. Altrad ne pourront toutefois être examinés en Caroline du Sud qu'avec la décision au fond à intervenir.

1.3 La procédure anglaise et la décision sur le défaut de pouvoir de M. Protopapas

21. Cape Plc et CIHL se sont tournées vers leur juge naturel, le juge anglais, pour faire constater le défaut de pouvoir de M. Protopapas.

1.3.1 La saisine de la *High Court* par les véritables représentants légaux de Cape Plc et CIHL

22. Le 9 septembre 2024, Cape Plc et CIHL, représentées par leurs véritables représentants légaux en exercice, ont saisi la *High Court* afin, notamment, qu'elle ordonne à M. Protopapas de (i) cesser d'agir ou prétendre agir en qualité d'administrateur judiciaire de Cape Plc et CIHL et (ii) cesser de s'arroger la qualité de représentant légal de CIHL, non seulement en Angleterre et au Pays de Galles mais, plus généralement, dans le monde entier.

L'acte introductif d'instance ainsi que les conclusions et pièces des demanderesses ont été signifiés à M. Protopapas le 27 septembre 2024 (Pièce n° 10)²³.

Tous les documents procéduraux et pièces y afférentes communiqués par la suite ont été dûment notifiés à M. Protopapas (**Pièce n° 11**)²⁴, ainsi que le calendrier procédural fixé par la Cour (**Pièce n° 12**)²⁵.

M. Protopapas n'a pas régularisé d'écritures ni de pièces dans le cadre cette procédure. Il avait fait valoir le 5 septembre 2024 aux conseils anglais de Cape Plc et CIHL qu'il ne comparait pas (**Pièces n° 13 et 14**)²⁶.

23. Une première audience de procédure s'est tenue devant la *High Court* le 9 octobre 2024, à laquelle M. Protopapas n'a pas comparu ni été représenté. La *High Court* a fait droit à la demande de Cape Plc et CIHL de recourir à la procédure accélérée d'urgence « *en raison de l'effet potentiellement très grave de la nomination de l'administrateur judiciaire à l'égard des affaires du Groupe Cape, dont les demanderesses font partie* » (**Pièce n° 1**)²⁷.

L'audience de plaidoiries s'est tenue au cours de la semaine du 11 novembre 2024. M. Protopapas n'a pas comparu ni été représenté.

²³ **Pièce n° 10** : Notification à M. Protopapas de l'acte introductif d'instance de Cape Plc / CIHL devant la *High Court of Justice of England and Wales* du 27 septembre 2024 (avec preuve de réception par voie postale) (avec une traduction libre)

²⁴ **Pièce n° 11** : Notifications à M. Protopapas des actes de procédure de Cape Plc / CIHL devant la *High Court of Justice of England and Wales* :

²⁵ **Pièce n° 12** : Notifications à M. Protopapas des actes des audience fixées par la *High Court of Justice of England and Wales* :

²⁶ **Pièce n° 13** : Lettre du cabinet Winston & Strawn à M. Protopapas du 30 août 2024 (avec une traduction libre) et **Pièce n° 14** Lettre en réponse de M. Protopapas au cabinet Winston & Strawn du 5 septembre 2024 (avec une traduction libre).

²⁷ **Pièce n° 1** : Jugement de la *High Court of Justice of England and Wales* du 22 novembre 2024 (copie certifiée avec la traduction assermentée), §2

1.3.2 La non-reconnaissance par la *High Court* de la nomination de M. Protopapas en qualité d'administrateur judiciaire de CIHL et l'injonction de cesser d'agir au nom et pour le compte de celle-ci

24. Dans la Décision Anglaise, composée du Jugement du 22 novembre 2024 comprenant la motivation du juge anglais sur 73 pages (**Pièce n° 1**)²⁸ et de l'Ordonnance du même jour comprenant le dispositif (**Pièce n° 2**)²⁹, la *High Court* a jugé que :

- L'ordonnance américaine du 16 mars 2023 en vertu de laquelle M. Protopapas a été désigné en qualité d'administrateur judiciaire de CIHL « *n'est pas reconnue et n'a aucun effet juridique en Angleterre et au Pays de Galles et dans le monde entier* » ;
- M. Protopapas n'a « *aucun pouvoir ou capacité pour agir au nom de CIHL en Angleterre et au Pays de Galles ou dans le monde entier* » ;
- Les droits et obligations des administrateurs de CIHL ne sont pas affectés par la nomination de M. Protopapas en tant qu'administrateur judiciaire de CIHL en vertu de l'ordonnance du Juge Toal de 16 mars 2023 ;
- M. Protopapas n'a aucun pouvoir ou capacité à agir au nom de CIHL devant le tribunal de Caroline du Sud dans le cadre des affaires Park et Tibbs et de former ou de poursuivre des actions visant à attirer des parties tierces, notamment dans l'affaire Tibbs, contre l'un des tiers défendeurs dans cette procédure, « *y compris (i) Mohed Altrad, (ii) Altrad Investment Authority SAS, (iii) Altrad UK Ltd, (iv) Cape UK Holdings Newco Ltd, (v) Cape Industrial Services Group Ltd, (vi) Cape Holdco Ltd, (vii) Altrad Services Ltd* » (**Pièce n° 2**)³⁰.

En conséquence, la *High Court* a fait injonction à M. Protopapas de :

- cesser d'agir ou de prétendre agir en qualité d'administrateur judiciaire de CIHL en Angleterre, au Pays de Galles et dans le monde ;
- cesser « *de s'approprier, d'interférer avec ou d'usurper (de quelque manière que ce soit) l'exercice licite des droits et devoirs des administrateurs de CIHL* » en Angleterre, au Pays de Galles et dans le monde ;
- cesser d'agir ou de prétendre agir en qualité d'administrateur judiciaire de CIHL dans le cadre des affaires Park et Tibbs en Angleterre, au Pays de Galles et dans le monde ;
- cesser de poursuivre l'action visant à attirer M. Altrad et AIA notamment en tant que tiers-défendeurs à l'instance Tibbs ;
- cesser de « *prétendre agir pour CIHL dans la réclamation introduite devant le Tribunal de Caroline du Sud par une assignation en date du 11 novembre 2024 portant le numéro de demande C/A NO. 2024-CP-40-06639 ou dans toute autre procédure judiciaire engagée* »

²⁸ **Pièce n° 1** : Jugement de la *High Court of Justice of England and Wales* du 22 novembre 2024 (copie certifiée avec la traduction assermentée)

²⁹ **Pièce n° 2** : Ordonnance de la *High Court of Justice of England and Wales* du 22 novembre 2024 (copie certifiée avec la traduction assermentée), §§1-5

³⁰ **Pièce n° 2** : Ordonnance de la *High Court of Justice of England and Wales* du 22 novembre 2024 (copie certifiée avec la traduction assermentée), §§6-10

contre CIHL devant le Tribunal de Caroline du Sud ou dans le monde entier » (**Pièce n° 2**)³¹.

25. La *High Court* a en effet considéré dans son Jugement du 22 novembre 2024 que les agissements qualifiés d'abusifs de M. Protopapas constituaient une menace sérieuse, justifiant le prononcé de telles injonctions globales :

« Les pouvoirs conférés à l'administrateur judiciaire sont en apparence très étendus et pourraient être exercés dans le monde entier, y compris dans cette juridiction. Il n'a pas nié avoir l'intention de les utiliser. Ils sont abusifs et ont déjà été utilisés au détriment de CIHL » (**Pièce n° 1**)³².

Il est précisé que l'Ordonnance du 22 novembre 2024 a été rendue au profit de CIHL uniquement puisque M. Protopapas, ainsi que la Juge Toal dans sa décision du 6 décembre 2023, ont reconnu que Cape Plc n'était pas visée par les diverses actions initiées en Caroline du Sud à l'encontre de « Cape Plc » :

« je considère que, du moins pour le moment, il n'est plus nécessaire d'accorder une réparation à Cape [Plc]. L'administrateur judiciaire a indiqué assez clairement qu'il considère que la mise sous administration judiciaire concerne CIHL et non Cape [Plc], et il a également déclaré que Cape [Plc] n'est pas sa cible et qu'il n'agit pas pour elle (paragraphe 64 ci-dessus). Le juge [américain] a également considéré que Cape [Plc] n'est pas l'objet de l'administration judiciaire - voir paragraphe 66 ci-dessus » (**Pièce n° 1**)³³.

Le défaut de pouvoir et de capacité de M. Protopapas à agir au nom et pour le compte de CIHL a donc été judiciairement reconnu par la *High Court*.

26. La Décision Anglaise a été signifiée dès le 22 novembre 2024 à M. Protopapas (**Pièce n° 15**)³⁴. Elle est aujourd'hui **exécutoire et définitive** (cf. *infra*, §29- 30).

Toutefois, M. Protopapas poursuit actuellement ses procédures au nom de Cape Plc / CIHL à l'encontre des Demandeurs à l'exequatur, dont M. Altrad et AIA, en Caroline du Sud, en violation des termes de l'injonction prononcée par le juge anglais.

1.4 La présente procédure en exequatur

27. Dans son Jugement du 22 novembre 2024, la *High Court* a souligné les risques sérieux encourus par CIHL et par toute autre entité qui pourrait y être affiliée, du fait de la désignation de M. Protopapas en tant qu'administrateur judiciaire de CIHL, aussi bien en Caroline du Sud que dans d'autres juridictions :

³¹ **Pièce n° 2** : Ordonnance de la *High Court of Justice of England and Wales* du 22 novembre 2024 (copie certifiée avec la traduction assermentée), §§6-10

³² **Pièce n° 1** Jugement de la *High Court of Justice of England and Wales* du 22 novembre 2024 (copie certifiée avec la traduction assermentée), §134

³³ **Pièce n° 1** Jugement de la *High Court of Justice of England and Wales* du 22 novembre 2024 (copie certifiée avec la traduction assermentée), §140

³⁴ **Pièce n° 15** Signification à M. Protopapas du Jugement et de l'Ordonnance de la *High Court of Justice of England and Wales* du 22 novembre 2024 (avec preuve de réception par voie postale) (avec une traduction libre)

« (d) Les allégations et les aveux de l'administrateur judiciaire peuvent entraîner de nouvelles réclamations en responsabilité significatives en et hors de la Caroline du Sud et dans le monde entier.

(e) L'ordonnance de mise sous administration judiciaire semble concerner non seulement CIHL, mais également ses « filiales et sociétés affiliées mondiales ». Cela présente la possibilité qu'il y ait une intervention dans d'autres parties du groupe. Alors que l'administrateur judiciaire n'a pas encore cherché à agir en dehors de la Caroline du Sud, il semble considérer que sa nomination est susceptible d'avoir un effet mondial, et il est tout à fait possible qu'il mette cela en œuvre » (**Pièce n° 1**)³⁵.

M. Altrad et d'AIA, actionnaires ultimes du Groupe Cape établis en France, continuent donc d'être poursuivis par M. Protopapas en Caroline du Sud, il apparaît dès lors nécessaire que la Décision Anglaise du 22 novembre 2024 soit exequaturée sur le territoire français.

Par ordonnance du 20 décembre 2024, au regard de l'urgence inhérente à cette affaire, Mme la juge Le Gal a autorisé les Demandeurs à assigner M. Protopapas à jour fixe devant la présente juridiction, à son audience du **11 février 2025**.

C'est dans ce contexte qu'intervient la présente assignation.

2. DISCUSSION

28. Les Demandeurs démontreront ci-après que les conditions posées par la jurisprudence pour accorder l'exequatur en France de la Décision Anglaise sont réunies. En effet, cette dernière a d'une part force exécutoire dans son État d'origine (**2.1**). Elle répond d'autre part à la condition de régularité internationale posée par le droit français (**2.2**).

2.1 Le caractère exécutoire de la Décision Anglaise du 22 novembre 2024

29. En vertu du principe selon lequel l'exequatur ne peut conférer à la décision exequaturée plus d'effets en France qu'elle n'en a dans son pays d'origine, la procédure d'exequatur implique que cette décision soit exécutoire dans l'État où elle a été rendue.

Le contrôle de la force exécutoire doit s'opérer selon la loi de procédure de l'État d'origine du jugement.

Or, en vertu du droit anglais, une décision est assortie de la force exécutoire dès la remise aux parties d'un exemplaire du jugement contenant la motivation du juge ainsi que de l'ordonnance (équivalent du dispositif) revêtue du sceau de la juridiction.

30. **En l'espèce**, conformément à l'Ordonnance du 22 novembre 2024 (**Pièce n° 2**)³⁶, la Décision Anglaise (comprenant donc le Jugement motivé et l'Ordonnance) a été remise aux conseils anglais des Demandeurs le 22 novembre 2024.

³⁵ **Pièce n° 1** Jugement de la *High Court of Justice of England and Wales* du 22 novembre 2024 (copie certifiée avec la traduction assermentée), §113

³⁶ **Pièce n° 2** Ordonnance de la *High Court of Justice of England and Wales* du 22 novembre 2024 (copie certifiée avec la traduction assermentée)

Cette décision a été notifiée le même jour au défendeur, M. Protopapas, par courrier électronique (**Pièce n° 15**)³⁷.

Le 25 novembre 2024, la notification de la Décision Anglaise a été doublée d'un envoi de l'exemplaire du Jugement et de l'Ordonnance du 22 novembre 2024 à M. Protopapas par courrier international suivi et signé, à l'adresse professionnelle de M. Protopapas au 2110N Beltline Blvd, Columbia, South Carolina 29204, États-Unis d'Amérique (**Pièce n° 15**)³⁸.

Par ailleurs, la Décision Anglaise est désormais **définitive**.

En effet, en vertu du droit procédural anglais, la partie qui succombe dispose d'un délai de 21 jours à compter de la date de la remise de la décision aux parties pour demander l'autorisation d'interjeter appel.

En l'espèce, M. Protopapas disposait de 21 jours à compter de la notification de la Décision Anglaise par les conseils de Cape Plc / CIHL pour demander l'autorisation d'interjeter appel, **soit jusqu'au 13 décembre 2024**.

À ce jour, aucune demande d'interjeter appel n'a été formulée par M. Protopapas. Le délai étant désormais expiré, la Décision Anglaise n'est plus susceptible de recours.

En tout état de cause, un appel n'a pas d'effet suspensif en vertu du droit procédural anglais, à moins que le défendeur n'en fasse la demande et que la juridiction l'ordonne expressément. M. Protopapas n'a présenté aucune demande en ce sens.

Ainsi, la Décision Anglaise est bien dotée de la force exécutoire en Angleterre au regard de la loi procédurale anglaise.

2.2 La régularité internationale de la Décision Anglaise du 22 novembre 2024

31. Pour être reconnue en France, la décision étrangère doit être "régulière" sur le plan international. Les conditions de la régularité internationale du jugement étranger sont celles posées par la Cour de cassation dans l'arrêt de principe *Cornelissen* du 20 février 2007³⁹.

En vertu de cet arrêt, pour accorder l'exequatur en dehors de toute convention internationale, le juge français doit s'assurer que trois conditions sont remplies, à savoir :

- (i) la compétence indirecte du juge étranger, fondée sur le rattachement du litige au juge saisi ;
- (ii) la conformité à l'ordre public international de fond et de procédure ; et
- (iii) l'absence de fraude à la loi.

³⁷ **Pièce n° 15** Signification à M. Protopapas du Jugement et de l'Ordonnance de la *High Court of Justice of England and Wales* du 22 novembre 2024 (avec preuve de réception par voie postale) (avec une traduction libre)

³⁸ **Pièce n° 15** Signification à M. Protopapas du Jugement et de l'Ordonnance de la *High Court of Justice of England and Wales* du 22 novembre 2024 (avec preuve de réception par voie postale) (avec une traduction libre)

³⁹ Cass. Civ. 1^{ère}, 20 février 2007, pourvoi n° 05-14082, Bull. civ. I, n° 68, p. 60.

Cette solution a depuis été régulièrement réitérée et appliquée, et plus particulièrement dans des affaires récentes concernant des demandes d'exequatur de décisions rendues par des juridictions anglaises⁴⁰.

Les Demandeurs démontreront ci-après que ces trois critères sont parfaitement remplis par la Décision Anglaise du 22 novembre 2024.

Ainsi, après avoir établi la compétence indirecte du juge anglais (2.2.1), les Demandeurs apporteront à la présente juridiction toutes les informations lui permettant de s'assurer de la conformité de la Décision Anglaise à l'ordre public international de fond et de procédure (2.2.2) et de l'absence de fraude à la loi (2.2.3).

2.2.1 La compétence indirecte de la *High Court* est établie

32. Le Tribunal doit tout d'abord vérifier que la Décision Anglaise a bien été rendue par un juge étranger compétent.

Il faut à cet égard distinguer la compétence interne (c'est-à-dire la détermination par le juge de sa propre compétence) et la compétence internationale "indirecte" du tribunal étranger (c'est-à-dire, au stade de la reconnaissance d'un jugement étranger, vérifier que la compétence du juge étranger n'était pas exorbitante).

Ainsi, ce contrôle de la compétence dite "indirecte" vise exclusivement, pour le juge français, à vérifier que le litige présentait un lien suffisant avec le for étranger.

Cette solution a été consacrée par la Cour de cassation dans l'arrêt "*Simitch*" du 6 février 1985 en ces termes :

« toutes les fois que la règle française de solution de conflits de juridictions n'attribue pas de compétence exclusive aux tribunaux français, le tribunal étranger doit être reconnu compétent, si le litige se rattache de manière caractérisée au pays dont le juge a été saisi et si le choix de la juridiction n'apparaît pas frauduleux »⁴¹.

Ce principe, qui a depuis été régulièrement réaffirmé par la Cour de cassation⁴², impose donc aux juges du fond français de rechercher, en fonction de l'ensemble des circonstances de l'espèce, si l'affaire entretient des liens sérieux avec le tribunal étranger qui a tranché le litige.

Les deux conditions posées par l'arrêt *Simitch* sont vérifiées en l'espèce : le litige se rattache de manière caractérisée à l'Angleterre (a) et le choix de la *High Court* n'est pas frauduleux (b).

a) Le litige se rattache de manière caractérisée à l'Angleterre

33. Pour déterminer l'existence d'un "lien caractérisé" du litige avec l'État d'origine du jugement, les juridictions du fond ont habituellement recours à la méthode du faisceau d'indices et à l'examen de la nature du litige.

⁴⁰ Pièce n° J-1 TJ Paris, exequatur, 13 mars 2024, n° 23/05699 ; Pièce n° J-2TJ Paris, exequatur, 11 sept. 2024, n° 23/11042

⁴¹ Cass. Civ. 1^{ère}, 6 février 1985, pourvoi n° 83-11241, Bull. civ. I, n° 55, p. 54.

⁴² Voir par exemple : Cass. Civ. 1^{ère}, 28 mars 2006, pourvoi n° 03-18934, Bull. n° 177 ou Cass. Civ. 1^{ère}, 20 septembre 2006, pourvoi n° 04-16534, Bull. n° 407.

Bien que les critères de compétence indirecte soient distincts des règles françaises de compétence applicables en droit interne, il est établi que la compétence indirecte d'un tribunal étranger doit être reconnue si l'un des chefs de compétence consacrés par une règle de compétence interne s'est réalisé dans le pays d'origine du jugement invoqué en France.

Toutefois, le rattachement du litige au territoire du tribunal étranger peut tout à fait être établi alors même qu'aucun chef de compétence retenu par une règle française de compétence directe n'existe dans ce pays⁴³, dès lors qu'un lien suffisant est établi entre le litige et le territoire du juge étranger.

34. **En l'espèce**, la procédure devant la *High Court* a été initiée par CIHL, société de droit anglais, à l'encontre de M. Protopapas, désigné en tant qu'administrateur judiciaire de CIHL par une décision de la Juge Toal en Caroline du Sud, afin que la juridiction anglaise :
- (i) reconnaisse l'absence de pouvoirs de M. Protopapas pour agir au nom de CIHL en Caroline du Sud, en Angleterre et dans le monde,
 - (ii) fasse injonction à M. Protopapas de cesser d'agir ou de prétendre d'agir en qualité d'administrateur judiciaire de CIHL en Caroline du Sud, en Angleterre et dans le monde.

Ce litige se rattache de manière caractérisée à l'Angleterre.

Le rattachement du litige à la compétence de la *High Court* est en effet établi s'agissant de statuer sur les pouvoirs d'un administrateur judiciaire pour représenter une société établie en Angleterre ainsi que sur une demande d'injonction à l'encontre de M. Protopapas de cesser d'agir en qualité d'administrateur judiciaire de CIHL, en Angleterre et dans le monde.

La High Court a en particulier relevé dans son Jugement du 22 novembre 2024 que :

*« Il existe un risque appréciable que l'administrateur judiciaire cherche à exercer ses pouvoirs dans le monde entier alors même que les termes de l'ordonnance le nommant ne l'y autorisent pas expressément (ni ne limitent expressément les pouvoirs). (...) **Une société anglaise devrait, le cas échéant, être en mesure d'obtenir une mesure d'injonction pour empêcher une personne de se présenter comme un agent lorsqu'elle n'y est pas autorisée (en vertu du droit anglais), en particulier lorsqu'il existe un risque d'intervention illégale dans les affaires de la société dans cette juridiction** » (Pièce n° 1)⁴⁴.*

Ainsi, compte tenu de la nécessité de faire cesser les agissements de M. Protopapas de manière globale, CIHL a introduit sa demande auprès du juge anglais, juge naturel pour déterminer les règles relatives à sa représentation et aux pouvoirs de ses organes de gouvernance, soumis au droit anglais.

⁴³ **Pièce n° J-3** JCI. Procédure civile - Encyclopédies - Fasc. 2000-75 : Effets en France des jugements étrangers subordonnés à leur régularité internationale. – Objet du contrôle : les conditions de la régularité internationale, §25

⁴⁴ **Pièce n° 1** Jugement de la *High Court of Justice of England and Wales* du 22 novembre 2024 (copie certifiée avec la traduction assermentée), §126

Le litige dans le cadre duquel une société de droit anglais, ayant son principal établissement, ses actifs et ses organes de gouvernance localisés en Angleterre, sollicite auprès des juridictions anglaises des mesures visant à préserver ses intérêts, compte tenu de la désignation en Caroline du Sud d'un administrateur judiciaire s'octroyant tous pouvoirs pour agir en son nom, au mépris du droit anglais et des règles de compétence applicables, est manifestement rattaché de manière caractérisée au territoire anglais.

b) Le choix de la *High Court* n'est pas frauduleux

35. La fraude à la juridiction suppose la réunion de deux éléments : un élément matériel (manœuvres ou agissements sur les éléments du litige de façon à créer artificiellement les conditions de la compétence du juge recherché) et un élément intentionnel (volonté de soustraire le litige au juge normalement compétent).
36. **En l'espèce**, il ne peut être considéré que le choix de la juridiction anglaise soit frauduleux compte tenu :
- de l'établissement de CIHL en Angleterre selon le droit de cet Etat, et
 - de l'objet du litige, visant à faire cesser les agissements d'un administrateur judiciaire désigné par un tribunal étranger, s'octroyant tous pouvoirs pour agir au nom de CIHL, au mépris du droit anglais applicable et des termes mêmes de l'ordonnance de sa désignation.

Il en résulte que les juridictions anglaises étaient bien compétentes pour juger de l'action engagée par Cape Plc et CIHL et que le choix de cette juridiction s'est effectué sans aucune fraude.

2.2.2 La conformité de la Décision Anglaise du 22 novembre 2024 à l'ordre public international de fond et de procédure

37. Dans un arrêt du 4 octobre 1967, la Cour de cassation a affirmé que "[s]i le juge de l'exequatur doit vérifier si le déroulement du procès devant la juridiction étrangère a été régulier, cette condition de régularité doit s'apprécier uniquement par rapport à l'ordre public international français et au respect des droits de la défense"⁴⁵.

Cette dualité entre ordre public international et ordre public procédural a été rappelé par l'arrêt *Cornelissen* qui invite à distinguer l'examen de la conformité de l'ordre public international de fond (a) et de procédure (b).

a) La conformité de la Décision Anglaise du 22 novembre 2024 à l'ordre public international de fond

38. Le juge français doit s'assurer que le jugement étranger a été rendu "*en conformité à l'ordre public international*". La conception française de l'ordre public international de fond renvoie aux valeurs

⁴⁵ Cass. Civ. 1^{ère}, 4 octobre 1967, pourvoi n° 66-10294, Bull. civ. n° 277, *Bachir*.

substantielles fondamentales de la société française ou, comme l'a indiqué la Cour de cassation, aux "*principes essentiels du droit français*"⁴⁶.

Il est également acquis que, s'agissant d'accorder effet en France à des droits acquis à l'étranger (objectif de la procédure d'exequatur), l'ordre public aura un effet "*atténué*". La Cour de cassation considère en effet que lorsqu'il s'agit "*de donner effet en France à des droits régulièrement acquis à l'étranger [...] l'ordre public, qui n'interv[ie]nt que par son effet atténué, se trouv[e] moins exigeant que s'il [s'agit] de l'acquisition des mêmes droits en France*"⁴⁷.

Dans son arrêt *Cornelissen*, la Cour de cassation a ajouté que "*pour accorder l'exequatur hors de toute convention internationale (...) le juge de l'exequatur n'a (...) pas à vérifier que la loi appliquée par le juge étranger est celle désignée par la règle de conflit de lois française*"⁴⁸. Ainsi, il s'agit de vérifier la conformité du jugement étranger à l'ordre public et non pas à la loi qu'il applique.

Enfin, le pouvoir de révision du juge de l'exequatur français a été expressément supprimé, depuis 1964, par l'arrêt *Munzer* (précité) de la Cour de cassation qui a consacré le principe selon lequel le juge français doit contrôler la décision étrangère "*sans [qu'il] doive procéder à une révision au fond de la décision*"⁴⁹.

Ainsi, quelle que soit la nature de la décision étrangère, le juge de l'exequatur ne peut pas, sans méconnaître et excéder ses pouvoirs, aborder le fond du litige déjà tranché à l'étranger en recherchant un éventuel mal-fondé de la décision étrangère⁵⁰.

La Cour de cassation a par exemple pu reconnaître qu'une décision américaine faisant injonction à une société française de cesser de poursuivre une procédure engagée devant les juridictions françaises n'était pas contraire à l'ordre public international⁵¹.

39. **En l'espèce**, le fond du dossier tranché par la *High Court* concerne :

- l'absence de pouvoirs de M. Protopapas pour agir au nom de CIHL en qualité d'administrateur judiciaire de cette société, en Angleterre et dans le monde ;
- les injonctions faites à M. Protopapas de cesser d'agir ou de prétendre d'agir en cette qualité, en Angleterre, en Caroline du Sud et dans le monde.

La portée de cette décision est circonscrite aux pouvoirs de représentation d'un administrateur judiciaire à l'égard d'une société de droit anglais.

La *High Court* a justifié le caractère global des injonctions prononcées aux termes d'une décision particulièrement motivée, compte tenu des menaces sérieuses que faisaient peser les agissements de M. Protopapas sur CIHL et sur toute autre entité affiliée :

« Il s'agit d'une affaire dans laquelle le droit de l'Angleterre et du Pays de Galles, où CIHL est constituée, ne reconnaîtra manifestement pas la mesure d'administration judiciaire. Il est également tout à fait évident que l'administrateur judiciaire ne

⁴⁶ Cass. Civ. 1^{ère}, 8 juil. 2010, pourvoi n° 08-21.740, Bull. civ. n° 162.

⁴⁷ Cass. Civ. 1^{ère}, 7 janvier 1964, Bull. civ. n° 15, Munzer.

⁴⁸ Cass. Civ. 1^{ère}, 20 février 2007, pourvoi n° 05-14082, Bull. civ. I, n° 68, p. 60, Cornelissen.

⁴⁹ Cass. Civ. 1^{ère}, 7 janvier 1964, Bull. civ. n° 15.

⁵⁰ Cass. Civ. 1^{ère}, 14 janvier 2009, pourvoi n° 07-17194, Bull. civ. n° 3.

⁵¹ Cass. Civ. 1^{ère}, 14 oct. 2009, pourvoi n° 08-16.369, Bull. 2009, I, n° 207.

reconnaîtra pas lui-même ce fait, et qu'il poursuit son rôle d'administrateur judiciaire vigoureusement et au-delà de ce que l'on attendrait normalement d'un administrateur » (Pièce n° 1, soulignements ajoutés)⁵².

« Les pouvoirs accordés à l'administrateur judiciaire sont apparemment très étendus et pourraient être exercés dans le monde entier, y compris dans cette juridiction. [L'administrateur judiciaire] n'a pas nié avoir l'intention de les utiliser. Ils sont abusifs et ont déjà été utilisés au détriment de CIHL. (...)

136. *Je considère donc que la réparation accordée devrait s'étendre à l'interdiction faite à l'administrateur judiciaire, même en Caroline du Sud, d'agir ou de prétendre agir pour ou au nom de CIHL. La cible principale en est sa participation à des procédures judiciaires prétendument intentées ou défendues par l'administrateur judiciaire. (...)*

137. *Comme je l'ai dit, j'ai particulièrement réfléchi à jusqu'où l'injonction doit aller. La compétence du tribunal de Caroline du Sud, est, bien sûr, à respecter, et la voie que j'ai suivie n'a pas pour objectif un manque de respect. Je ne siège pas comme une sorte de cour d'appel des décisions de la Juge en chef Toal, et je n'aurais pas la prétention de le faire. Elle exerce, bien sûr, sa compétence conformément au droit de la Caroline du Sud, et elle est libre de le faire. Je n'ai pas pris à la légère la décision de restreindre un administrateur judiciaire qu'elle a nommé. Je comprends parfaitement que cette décision entraîne un conflit entre deux systèmes judiciaires. **Cependant, il me semble que les exigences du droit que j'applique requièrent et justifient ma décision** » (Pièce n° 1, gras et soulignements ajoutés)⁵³.*

La Décision Anglaise ne contrevient à aucune règle de l'ordre public international de fond français.

b) La conformité de la Décision Anglaise du 22 novembre 2024 à l'ordre public international de procédure

40. La Cour de cassation a affirmé que *"la contrariété à l'ordre public international de procédure d'une décision étrangère ne peut être admise que s'il est démontré que les intérêts d'une partie ont été objectivement compromis par une violation des principes fondamentaux de la procédure"*⁵⁴.

L'ordre public international de procédure et le respect des droits de la défense imposent que le jugement étranger réponde à des exigences qui sont essentiellement relatives à l'introduction de l'instance, à l'élaboration du jugement ainsi qu'à sa notification et aux voies de recours ouvertes contre lui⁵⁵.

⁵² **Pièce n° 1** Jugement de la *High Court of Justice of England and Wales* du 22 novembre 2024 (copie certifiée avec la traduction assermentée), §120

⁵³ **Pièce n° 1** Jugement de la *High Court of Justice of England and Wales* du 22 novembre 2024 (copie certifiée avec la traduction assermentée), §§134 à 137

⁵⁴ Cass. Civ. 1^{ère}, 19 septembre 2007, pourvoi n° 06-17096, Bull. civ. I, n° 279

⁵⁵ **Pièce n° J-4** Répertoire de procédure civile Dalloz - Jugement étranger : matières civile et commerciale – Régularité internationale du jugement étranger – Pascal de Vareilles-Sommières – Section 2, Régularité de la procédure suivie

i) *La Décision Anglaise a été rendue par une juridiction impartiale et indépendante*

41. Un jugement étranger ne peut se voir accorder l'exequatur en droit français que s'il a été rendu par une juridiction indépendante et impartiale.

Conformément à la jurisprudence applicable, il incombe à la partie défenderesse à une demande d'exequatur de démontrer par des preuves tangibles qu'au cas d'espèce, elle aurait été victime d'une juridiction partielle et/ou non indépendante. La partialité ou le manque d'indépendance d'une juridiction étrangère ne sauraient être présumés.

En l'espèce, la Décision Anglaise a été rendue par une juridiction impartiale et indépendante.

ii) *M. Protopapas a été régulièrement notifié de la procédure anglaise engagée contre lui et ses droits de la défense ont été respectés*

42. Pour que l'exigence relative à la conformité à l'ordre public de procédure soit satisfaite, le jugement dont l'exequatur est sollicité doit avoir été rendu aux termes d'une procédure ayant, dès son origine, permis au défendeur de faire valoir ses droits.

Plus particulièrement, il résulte de la jurisprudence que le défendeur ne doit pas avoir été condamné sans avoir pu préalablement se défendre. Cela suppose qu'il doit avoir été informé par un acte introductif d'instance, ou par un acte équivalent, de la procédure engagée contre lui et mis à même d'organiser utilement sa défense.

Selon la Cour de cassation, **les énonciations du juge étranger font foi.**

Ainsi, la Cour de cassation a rejeté un pourvoi qui reprochait à une cour d'appel de ne pas avoir vérifié les diligences accomplies par le juge étranger au-delà des termes de la décision dont l'exequatur était recherché, après avoir observé que :

« Mais attendu que l'arrêt retient que les deux décisions rendues par la Cour Suprême visent l'ordonnance de dessaisissement, la notification de l'inscription de l'affaire dans le rôle de l'audience publique, la convocation des parties et de leurs représentants ainsi que leur défaut ; que la cour d'appel en a exactement déduit, sans inverser la charge de la preuve ni méconnaître son office, que les énonciations [des] décisions faisaient foi et que leur régularité au regard du code de procédure civile marocain ne pouvait être remise en cause de sorte que l'arrêt rendu [...] par la cour d'appel de Casablanca avait l'autorité de la chose jugée et était susceptible d'exécution⁵⁶.

43. **Au cas particulier**, M. Protopapas a été régulièrement informé des instances engagées contre lui et mis en position d'organiser sa défense.

Le 30 août 2024, les conseils de Cape Plc et CIHL ont transmis une lettre précontentieuse (*letter before action*) à M. Protopapas, dans laquelle ils lui ont demandé d'accepter la signification de l'acte introductif d'instance devant les juridictions anglaises (**Pièce n° 13**)⁵⁷.

⁵⁶ Cass. Civ. 1^{ère}, 17 janv. 2006, pourvoi n° 04-11.894, Bull.civ. n° 18.

⁵⁷ **Pièce n° 13** Lettre du cabinet Winston & Strawn à M. Protopapas du 30 août 2024 (avec une traduction libre)

Le 5 septembre 2024, M. Protopapas a répondu à la lettre précontentieuse (**Pièce n° 14**)⁵⁸. **Il indique refuser la signification de l'acte introductif d'instance.**

L'acte introductif d'instance ainsi que les conclusions et pièces des demanderesses ont été régulièrement signifiés à M. Protopapas le 27 septembre 2024 (**Pièce n° 10**)⁵⁹.

C'est en effet ce qui ressort de la Décision Anglaise du 22 novembre 2024 dont l'*exequatur* est sollicitée :

« L'autorisation de signifier au défendeur hors de la juridiction a été accordée par Maître Brightwell dans une ordonnance datée du 11 septembre 2024 et elle a été dûment signifiée conformément à cette ordonnance » (**Pièce n° 1**)⁶⁰.

Tous les documents procéduraux et pièces y afférentes communiqués par la suite ont été dûment notifiés à M. Protopapas (**Pièce n° 11**)⁶¹, ainsi que le calendrier procédural fixé par la juridiction anglaise (**Pièce n° 12**)⁶².

M. Protopapas n'a pas souhaité régulariser d'écritures ni de pièces dans le cadre cette procédure. Par ailleurs, il n'a pas comparu aux audiences des 9 octobre, 12 et 14 novembre 2024.

Toutefois, bien que M. Protopapas ait refusé de participer à la procédure, il a été régulièrement notifié et a bien été en mesure de préparer utilement sa défense. La *High Court* indique à ce titre que :

« L'administrateur judiciaire n'est pas devant le tribunal, et il ne lui a pas directement soumis ses arguments. Cependant, sa position apparaît assez clairement au vu des actes judiciaires qu'il a déposés en Caroline du Sud, et il a présenté ses arguments dans sa réponse à la lettre préalable à l'action en justice de Winston & Strawn. Il les a invités à veiller à ce que sa réponse soit soumise au tribunal anglais (tout en parvenant, ironiquement, à les sortir de l'arène en les poursuivant), et cette lettre, ses pièces jointes et sa plainte, m'ont bien été présentées et je les ai lues. Je suis donc suffisamment conscient de ce que seraient ses arguments par rapport aux questions qui sous-tendent les revendications de déclaration » (**Pièce n° 1**)⁶³.

La Décision Anglaise est donc réputée contradictoire.

Par conséquent, il est établi que M. Protopapas a bien reçu les actes introductifs d'instance et les convocations aux audiences correspondantes en Angleterre et a été en mesure de préparer utilement sa défense.

⁵⁸ **Pièce n°14** : Lettre en réponse de M. Protopapas au cabinet Winston & Strawn du 5 septembre 2024 (avec une traduction libre)

⁵⁹ **Pièce n° 10** Notification à M. Protopapas de l'acte introductif d'instance de Cape Plc / CIHL devant la *High Court of Justice of England and Wales* du 27 septembre 2024 (avec preuve de réception par voie postale) (avec une traduction libre)

⁶⁰ **Pièce n° 1** : Jugement de la *High Court of Justice of England and Wales* du 22 novembre 2024 (copie certifiée avec la traduction assermentée), §2

⁶¹ **Pièce n° 11** Notifications à M. Protopapas des actes de procédure de Cape Plc / CIHL devant la *High Court of Justice of England and Wales* .:

⁶² **Pièce n° 12** : Notifications à M. Protopapas des actes des audience fixées par la *High Court of Justice of England and Wales* .:

⁶³ **Pièce n° 1** : Jugement de la *High Court of Justice of England and Wales* du 22 novembre 2024 (copie certifiée avec la traduction assermentée), §123

iii) *La Décision Anglaise du 22 novembre 2024 est motivée*

44. L'ordre international public de procédure français impose certaines exigences en matière de motivation du jugement étranger dont l'exequatur est sollicité, qui doit apparaître dans ledit jugement ou être suppléé par des documents équivalents⁶⁴.

La Cour de cassation considère à cet égard que l'exequatur n'est refusé que s'agissant des jugements étrangers dénués de toute motivation, et non accompagnés de documents de nature à servir d'équivalent à une telle motivation défailante.

Le juge de l'exequatur n'est tenu que de vérifier l'existence d'une motivation, et non la pertinence de cette dernière, sauf à procéder à une révision interdite du jugement étranger.

45. Au cas d'espèce, l'examen de la Décision Anglaise révèle que la *High Court* a procédé à un examen minutieux des arguments et des pièces présentés par les parties.

La Décision Anglaise, comportant 73 pages dans sa version anglaise, développe significativement les éléments de droit et de fait pris en compte par la *High Court* et détaille son raisonnement, satisfaisant à l'obligation de motivation de la condamnation. Elle est ainsi pleinement conforme à l'ordre public international de procédure.

iv) *M. Protopapas a reçu notification de la Décision Anglaise et a été en mesure d'exercer des voies de recours contre celui-ci*

46. M. Protopapas a non seulement eu connaissance de la Décision Anglaise rendue par la *High Court*, mais il a été de surcroît en mesure d'exercer toutes les voies de recours ouvertes en droit anglais pour contester cette décision.

Or, la Décision Anglaise a été régulièrement notifiée à M. Protopapas, qui n'a pas souhaité former de recours à son encontre, selon les règles procédurales anglaises applicables.

En effet, conformément à l'Ordonnance du 22 novembre 2024 (**Pièce n° 2**)⁶⁵, la Décision Anglaise (comprenant donc le Jugement motivé et l'Ordonnance) a été notifiée le même jour au défendeur, M. Protopapas, par courrier électronique (**Pièce n° 15**)⁶⁶.

Le 25 novembre 2024, la notification de la Décision Anglaise a été doublée d'un envoi de l'exemplaire du Jugement et de l'Ordonnance du 22 novembre 2024 à M. Protopapas par courrier international suivi et signé, à l'adresse professionnelle de M. Protopapas au 2110N Beltline Blvd, Columbia, South Carolina 29204, États-Unis d'Amérique (**Pièce n° 15**)⁶⁷.

Par ailleurs, en vertu du droit procédural anglais, M. Protopapas disposait d'un délai de 21 jours à compter de la notification de la Décision Anglaise pour former un recours contre celle-ci.

⁶⁴ **Pièce n° J-4** : Répertoire de procédure civile Dalloz - Jugement étranger : matières civile et commerciale – Régularité internationale du jugement étranger – Pascal de Vareilles-Sommières – Section 2, Régularité de la procédure suivie

⁶⁵ **Pièce n° 2** : Ordonnance de la *High Court of Justice of England and Wales* du 22 novembre 2024 (copie certifiée avec la traduction assermentée)

⁶⁶ **Pièce n° 15** : Signification à M. Protopapas du Jugement et de l'Ordonnance de la *High Court of Justice of England and Wales* du 22 novembre 2024 (avec preuve de réception par voie postale) (avec une traduction libre)

⁶⁷ **Pièce n° 15** : Signification à M. Protopapas du Jugement et de l'Ordonnance de la *High Court of Justice of England and Wales* du 22 novembre 2024 (avec preuve de réception par voie postale) (avec une traduction libre)

Aucune demande d'autorisation d'interjeter appel n'a été formulée par M. Protopapas à la suite de la notification intervenue régulièrement le 22 novembre 2024.

Ce délai étant expiré depuis le 13 décembre 2024, la Décision Anglaise est désormais **définitive**.

La Décision Anglaise a été régulièrement notifiée à M. Protopapas, qui a été en mesure d'exercer un recours conformément au droit procédural anglais

2.3 L'absence de fraude

47. Depuis l'arrêt *Munzer* de la Cour de cassation, le juge français doit s'assurer de "*l'absence de toute fraude*" avant de déclarer le jugement étranger internationalement régulier⁶⁸. Cette exigence est d'ailleurs rappelée par l'arrêt *Cornelissen* de 2007 et demeure maintenue depuis lors⁶⁹.

Trois éléments doivent être réunis pour que la fraude soit constituée :

- un élément légal (une loi normalement applicable ou une compétence juridictionnelle exclusive à laquelle on cherche à se soustraire) ;
 - un élément matériel (une manœuvre tendant à déclencher l'applicabilité d'une loi autre que la loi normalement applicable ou à faire échapper le litige à la juridiction normalement compétente) ; et
 - un élément moral (l'intention de l'auteur de la manœuvre de soustraire le rapport de droit à la loi normalement applicable ou au juge normalement compétent).
48. **En l'espèce**, aucun des trois éléments constitutifs de la fraude à la loi n'est constitué : les parties ne se sont pas soustraites à une loi normalement applicable ou à un juge exclusivement compétent, elles n'ont effectué aucune manœuvre tendant à déclencher l'applicabilité d'une loi autre que la loi normalement applicable ou à faire échapper le litige à la juridiction normalement compétente et aucune intention frauduleuse ne peut être démontrée.

En particulier, il a été précédemment établi que les sociétés demanderesses Cape Plc et CIHL se sont adressées à la *High Court* au motif que cette dernière était la juridiction exclusivement compétente pour décider des modalités de représentation les concernant.

Par ailleurs, CIHL est une société **de droit anglais**, toute décision relative à son insolvabilité doit être prise conformément au droit anglais, régulièrement appliqué par le juge anglais. C'est en effet ce qui ressort de la Décision Anglaise du 22 novembre 2024 :

« *Le point de départ de M. Phillips est la proposition selon laquelle **le droit du pays de constitution régit la capacité d'une société à conclure des transactions et toutes les questions relatives à la gouvernance interne de la société**. Il a raison à ce sujet* » (Pièce n° 1)⁷⁰.

⁶⁸ Cass. Civ. 1^{ère}, 7 janvier 1964, pourvoi n° 62-12438, Bull. civ., n° 15.

⁶⁹ Voir par exemple Cass. Civ. 1^{ère}, 30 janvier 2013, pourvoi n° 11-10.588, Bull. civ. I, n° 9, *Société Gazprombank contre Jean Lionet*, s'agissant d'une demande d'exequatur d'un jugement russe en France.

⁷⁰ **Pièce n° 1** : Jugement de la *High Court of Justice of England and Wales* du 22 novembre 2024 (copie certifiée avec la traduction assermentée), §93

« *la présente procédure est régie par le droit anglais, et toute la prémisse de la procédure est que l'administrateur judiciaire n'est pas reconnu en vertu du droit anglais* » (Pièce n° 1)⁷¹.

Dès lors, aucune fraude ne fait obstacle à l'exequatur de la Décision Anglaise du 22 novembre 2024.

Il résulte de ce qui précède que rien ne saurait s'opposer à l'exequatur en France de la Décision Anglaise du 22 novembre 2024, puisqu'il a été établi, d'une part, que la Décision est bien exécutoire dans son pays d'origine et, d'autre part, que les trois critères de régularité internationale sont bien réunis en l'espèce.

Il est dès lors demandé au Tribunal de prononcer l'exequatur de la Décision Anglaise du 22 novembre 2024.

2.4 Demande au titre des frais irrépétibles

49. En outre, au vu des circonstances de l'espèce, il serait particulièrement inéquitable de faire supporter les frais irrépétibles de cette instance aux Demandeurs.

En effet, M. Protopapas est parfaitement informé de la Décision de la *High Court* ainsi que du caractère exécutoire de cette décision. Or, M. Protopapas refuse de se conformer à la Décision Anglaise et poursuit les procédures en cours au nom de Cape Plc / CIHL à l'encontre de M. Altrad et d'AIA en Caroline du Sud. Cette attitude contraint les Demandeurs à solliciter l'exequatur de cette décision sur le territoire français.

Outre les frais de représentation en justice, les Demandeurs ont ainsi engagé des dépenses conséquentes de traduction (vers ou depuis la langue anglaise).

C'est pourquoi, il est demandé au Tribunal de condamner M. Protopapas au paiement d'une indemnité de 50.000 euros au titre de l'article 700 du Code de procédure civile.

⁷¹ **Pièce n° 1** : Jugement de la *High Court of Justice of England and Wales* du 22 novembre 2024 (copie certifiée avec la traduction assermentée), §124

PAR CES MOTIFS

Vu les articles 31 et 122 du Code de procédure civile ;

Vu l'article 509 du Code de procédure civile ;

Vu les pièces versées aux débats ;

Vu les conditions de la régularité d'un jugement étranger en France ;

Il est demandé au Tribunal judiciaire de Montpellier de :

- **JUGER recevable** l'action engagée par Cape Plc, CIHL, M. Mohed Altrad et AIA ;
- **PRONONCER** l'exequatur à l'encontre de M. Protopapas de la Décision Anglaise du 22 novembre 2024 par la *High Court of Justice of England and Wales*, dont le dispositif traduit par un traducteur assermenté est reproduit comme suit :

« IL EST DÉCLARÉ CE QUI SUIT :

1. *L'ordonnance de mise sous administration judiciaire de la Court of Common Pleas (Cour des plaids communs) pour le cinquième circuit judiciaire de l'État de Caroline du Sud, comté de Richland (« le Tribunal de Caroline du Sud ») en date du 16 mars 2023, nommant M. Peter Protopapas (« M. Protopapas ») en qualité d'administrateur judiciaire de CIHL (« l'Ordonnance de mise sous administration judiciaire »), n'est pas reconnue et n'a aucun effet juridique en Angleterre et au Pays de Galles et dans le monde entier.*
2. *M. Protopapas n'a et n'avait aucun pouvoir ou capacité pour agir au nom de CIHL en Angleterre et au Pays de Galles ou dans le monde entier et n'a aucun pouvoir ou capacité à l'égard de CIHL en Angleterre et au Pays de Galles ou dans le monde entier pour accomplir les actes visés aux paragraphes 6 à 10 ci-dessous.*
3. *Les droits et devoirs des administrateurs de CIHL ne sont pas affectés par la nomination de M. Protopapas en tant qu'administrateur judiciaire de CIHL en vertu de l'Ordonnance de mise sous administration judiciaire.*
4. *M. Protopapas n'a ni le pouvoir ni la capacité au nom de CIHL d'agir en tant qu'administrateur judiciaire de CIHL ou de l'engager devant le Tribunal de Caroline du Sud en ce qui concerne la Réclamation Park et la Réclamation Tibbs (telle que définie dans Oren 1) et n'a ni le pouvoir ni la capacité au nom de CIHL d'émettre ou de poursuivre des réclamations de tiers dans la Réclamation Tibbs contre l'une quelconque des tierces parties défenderesses dans cette procédure (« la Plainte 3P »), y compris (i) Mohed Altrad, (ii) Altrad Investment Authority SAS, (iii) Altrad UK Ltd, (iv) Cape UK Holdings Newco Ltd, (v) Cape Industrial Services Group Ltd, (vi) Cape Holdco Ltd, (vii) Altrad Services Ltd.*
5. *M. Protopapas n'a et n'avait ni le pouvoir ni la capacité d'accepter une signification au nom de CIHL dans la réclamation introduite devant le Tribunal de Caroline du Sud par une assignation en date du 11 novembre 2024 portant le numéro de demande C/A NO. 2024-CP-40-06639 ou toute autre procédure judiciaire engagée contre CIHL devant le Tribunal de Caroline du Sud ou dans le monde entier.*

ET IL EST ORDONNÉ CE QUI SUIT :

6. *M. Protopapas se voit interdire, en Angleterre et au Pays de Galles et dans le monde entier, d'agir ou de prétendre agir en qualité d'agent ou autre au nom de CIHL en vertu de l'Ordonnance de mise sous administration judiciaire.*
7. *M. Protopapas se voit interdire, en Angleterre et au Pays de Galles et dans le monde entier, de s'approprier, d'interférer avec ou d'usurper (de quelque manière que ce soit) l'exercice licite des droits et devoirs des administrateurs de CIHL.*
8. *M. Protopapas se voit interdire d'agir ou de prétendre agir au nom de CIHL dans la Réclamation Park et la Réclamation Tibbs (telles que définies dans Oren 1).*
9. *M. Protopapas se voit interdire de continuer à poursuivre la Plainte 3P (telle que définie dans Oren 1).*
10. *M. Protopapas se voit interdire de prétendre agir pour CIHL dans la réclamation introduite devant le Tribunal de Caroline du Sud par une assignation en date du 11 novembre 2024 portant le numéro de demande C/A NO. 2024-CP-40-06639 ou dans toute autre procédure judiciaire engagée contre CIHL devant le Tribunal de Caroline du Sud ou dans le monde entier.*

Liberté de déposer une requête

11. *Les Demanderesses seront libres de demander une réparation supplémentaire ou connexe.*

Frais

12. *Les frais des Demanderesses seront payés par le Défendeur sur une base standard, à titre d'évaluation détaillée en cas de désaccord.*
13. *Les Demanderesses auront la liberté de demander un acompte sur les frais. »*

- **REJETER** tous moyens, fins et conclusions contraires de M. Protopapas ;
- **CONDAMNER** M. Protopapas aux dépens, dont distraction au profit de Maître Frédéric Dabiens, Avocat au Barreau de Montpellier, conformément aux dispositions de l'article 699 du Code de Procédure Civile ;
- **CONDAMNER** M. Protopapas à payer aux Demandeurs à l'exequatur, ensemble, une indemnité de 50.000 Euros au titre de l'article 700 du Code de procédure civile.

LISTE DES PIÈCES PRODUITES AU SOUTIEN DE L'ASSIGNATION

Pièces citées sous référence « Pièce n° X » :

- Pièce n° 1** Jugement de la *High Court of Justice of England and Wales* du 22 novembre 2024 (copie certifiée avec la traduction assermentée)
- Pièce n° 2** Ordonnance de la *High Court of Justice of England and Wales* du 22 novembre 2024 (copie certifiée avec la traduction assermentée)
- Pièce n° 3** Kbis de la société Altrad Investment Authority
- Pièce n° 4** Certificats d'enregistrement des sociétés demanderesse jersiaise et anglaise :
- Pièce n° 4.1 :** Certificat d'enregistrement de CIHL (avec une traduction libre)
- Pièce n° 4.2 :** Certificat d'enregistrement de Cape Plc (avec une traduction libre)
- Pièce n° 5** Ordonnance du 16 mars 2023 de la Juge Toal désignant M. Protopapas en tant qu'administrateur judiciaire (*receiver*) de Cape Plc / CIHL (avec une traduction libre)
- Pièce n° 6** Articles de presse du journal américain Legal Newsline :
- Pièce n° 6.1 :** *Why is South Carolina a hotspot for asbestos lawsuits*, 10 juin 2021 (avec une traduction libre)
- Pièce n° 6.2 :** *Zombies are on the loose in a Carolina courtroom. Can anyone stop them?*, 23 septembre 2024 (avec une traduction libre)
- Pièce n° 6.3 :** *Slammed the door in my face': Key cog in South Carolina's asbestos court not at U.K. showdown*, 15 octobre 2024 (avec une traduction libre)
- Pièce n° 6.4 :** *Secrecy shrouds asbestos money in South Carolina, but insurer makes play for records*, 23 octobre 2024 (avec une traduction libre)
- Pièce n° 7** Ordonnance du 1^{er} octobre 2024 de la Juge Toal fixant un calendrier procédural (avec une traduction libre)
- Pièce n° 8** Ordonnance du 6 décembre 2023 de la Juge Toal rejetant les requêtes en annulation de la désignation de M. Protopapas (avec une traduction libre)
- Pièce n° 9** Ordonnance de la Juge Toal du 23 mai 2024 prononçant des sanctions à l'encontre des tiers-défendeurs (avec une traduction libre)
- Pièce n° 10** Notification à M. Protopapas de l'acte introductif d'instance de Cape Plc / CIHL devant la *High Court of Justice of England and Wales* du 27 septembre 2024 (avec preuve de réception par voie postale) (avec une traduction libre)
- Pièce n° 11** Notifications à M. Protopapas des actes de procédure de Cape Plc / CIHL devant la *High Court of Justice of England and Wales* :
- Pièce n° 11.1 :** Notification du 7 octobre 2024 (avec une traduction libre)
- Pièce n° 11.2 :** Notification du 31 octobre 2024 (avec une traduction libre)

Pièce n° 11.3 : Notification du 8 novembre 2024 (avec une traduction libre)

Pièce n° 12 Notifications à M. Protopapas des actes des audience fixées par la *High Court of Justice of England and Wales* :

Pièce n° 12.1 : Notification du 3 octobre 2024 pour l'audience du 9 octobre 2024 (avec preuve de réception par voie postale) (avec une traduction libre)

Pièce n° 12.2 : Notification du 9 octobre 2024 pour les audiences de la semaine du 11 novembre 2024 (avec preuve de réception par voie postale) (avec une traduction libre)

Pièce n° 13 Lettre du cabinet Winston & Strawn à M. Protopapas du 30 août 2024 (avec une traduction libre)

Pièce n° 14 Lettre en réponse de M. Protopapas au cabinet Winston & Strawn du 5 septembre 2024 (avec une traduction libre)

Pièce n° 15 Signification à M. Protopapas du Jugement et de l'Ordonnance de la *High Court of Justice of England and Wales* du 22 novembre 2024 (avec preuve de réception par voie postale) (avec une traduction libre)

Pièces citées sous référence « Pièce n° J-X » :

Pièce n° J-1 TJ Paris, exequatur, 13 mars 2024, n° 23/05699

Pièce n° J-2 TJ Paris, exequatur, 11 sept. 2024, n° 23/11042

Pièce n° J-3 JCl. Procédure civile - Encyclopédies - Fasc. 2000-75 : Effets en France des jugements étrangers subordonnés à leur régularité internationale. – Objet du contrôle : les conditions de la régularité internationale

Pièce n° J-4 Répertoire de procédure civile Dalloz - Jugement étranger : matières civile et commerciale – Régularité internationale du jugement étranger – Pascal de Vareilles-Sommières – Section 2, Régularité de la procédure suivie