

Oct 09 2025

S.C. SUPREME COURT

For the attention of the Presiding Judge of
the Civil Court of MontpellierAPPLICATION FOR AUTHORISATION TO FIXED DATE SUMMONS
BEFORE THE CIVIL COURT*(Article 840 of the French Code of Civil Procedure)*

Cape Plc, a company incorporated under the laws of Jersey, having its registered office at 1st Floor Osprey House, 5-6 Old Street, St. Helier, JE2 3RG, Jersey, acting through its legal representative, residing in that capacity at the said registered office,

Cape Intermediate Holdings Limited (CIHL), a company governed by English law, having its registered office at 6-7 Lyncastle Way Barleycastle Lane, Appleton, Warrington, WA4 4ST, England, acting through its legal representative, whose address for service in that capacity is at the said registered office,

Altrad Investment Authority (AIA), a simplified joint-stock company, having its registered office at 16 avenue de la Gardie, Florensac (34510), registered with the Béziers Trade and Companies Register under number 529 222 879, acting through its legal representative, choosing address for service in that capacity at said registered office

M. Mohed Altrad, director of companies, of French nationality, born on 9 March 1948 and domiciled at 150 rue Le Pérugin in Montpellier (34000),

Having as pleading counsel: Signature Litigation AARPI
represented by Mr Thomas Rouhette & Ms Ela Barda
Lawyers at the Paris Bar
residing at 49/51 avenue George V – 75008 Paris
Tel.: 01 70 75 58 00 - Court ID: K0151
thomas.rouhette@signaturelitigation.com
ela.barda@signaturelitigation.com

And for instructing counsel: Dabiens & Avocats
represented by Mr Frédéric Dabiens
Lawyer at the Montpellier Bar
residing at Parc d'Activités Jean Mermoz, 235 rue Hélène Boucher
34170 Castelnau Le Lez
Tel.: 04 67 42 19 10
fd@dabiens-avocats.fr

RESPECTFULLY SUBMITS AS FOLLOWS:

For the reasons set out below, Cape Plc, CIHL, AIA and Mr Mohed Altrad (hereinafter the "**Applicants**") seek authorisation for a fixed-date summons against Mr Peter D. Protopapas, a lawyer, of US nationality, domiciled at 2110 N Beltline Blvd, Columbia SC 29204, United States of America, claiming to be the receiver of CIHL, for the purpose of enforcing a decision handed down by the *High Court of Justice of England and Wales* (hereinafter the "**High Court**") on 22 November 2024 (hereinafter the "**English Decision**").

* *
*

The High Court, seized in September 2024 by Cape Plc and CIHL, ruled on 22 November 2024 that Mr Protopapas, appointed by a US court as the receiver of CIHL (a perfectly functional and *in bonis* company), had no power to act in this capacity on behalf of CIHL.

Consequently, the High Court ordered Mr Protopapas to cease acting or purporting to act as a receiver of CIHL in England, South Carolina and worldwide, and in particular to cease pursuing the actions brought in South Carolina on behalf of CIHL against Mr Altrad and AIA (Exhibits No. 1 and 2)¹.

Given the potentially very negative effects of a decision to be handed down in early 2025 in South Carolina in the context of the proceedings unfairly pursued by Mr Protopapas against AIA and Mr Altrad, it is essential to allow the Applicants to use the fixed-date summons procedure to obtain the enforcement in France of the English Decision.

1. Factual and procedural background: Risks to Applicants in the United States

(a) Presentation of the Applicants

Mr Altrad is the founder and majority shareholder of the Altrad Group, whose parent company is AIA (**Exhibit 3**)². The Altrad Group acquired the British Cape Group in 2017.

The Cape Group is the result of the creation, in 1893, of the company under English law "*The Cape Asbestos Company Ltd*", now called CIHL. The current holding company of the Cape Group is the company Cape Plc, registered in Jersey since 2011 (**Exhibits No. 4.1 and 4.2**)³.

As part of its activities, the Cape Group distributed asbestos fibres until the 1970s, in particular in the United States through an American subsidiary, North American Asbestos Corporation (hereinafter "**NAAC**"), dissolved in 1978. Neither Cape Plc nor CIHL have acquired the rights of NAAC following its dissolution.

The Cape Group is today a leading provider of services and equipment to industry in the petrochemical and energy sectors.

The Altrad Group, for its part, has never been active in the asbestos industry.

Despite the dissolution of NAAC more than 40 years ago, several civil liability actions for asbestos exposure were initiated in South Carolina against Cape Plc and CIHL, and then against Mr Altrad and AIA.

(b) The US proceedings and Mr Protopapas' attempts

In a litigation initiated in 2021 in the *Court of Common Pleas* in *Richland County*, South Carolina, Mrs Isabella Park sued several defendants, including Cape Plc and CIHL ("**the Park case**").

By an order of 16 March 2023, Mrs Jean Hoefer Toal ("**Justice Toal**") appointed Mr Protopapas as receiver, of "Cape Plc" (**Exhibit No. 5**)⁴. There is confusion around the entity designated by this

¹ **Exhibit 1**: Judgment of the *High Court of Justice of England and Wales* of 22 November 2024 (certified copy with sworn translation) and **Exhibit 2**: Order of the *High Court of Justice of England and Wales* of 22 November 2024 (certified copy with sworn translation)

² **Exhibit 3**: Company registration certificate (Kbis) of Altrad Investment Authority

³ **Exhibit 4.1**: CIHL registration certificate (with unofficial translation) and **Exhibit 4.2** Cape Plc Registration Certificate (with unofficial translation)

⁴ **Exhibit 5**: Order of 16 March 2023 of Judge Toal appointing Mr Protopapas as receiver of Cape Plc / CIHL (with unofficial translation)

measure, Mr Protopapas having subsequently clarified that it was in fact aimed at the company CIHL.

The receivership measure vests Mr Protopapas with the power to administer all assets of Cape Plc / CIHL and take on its behalf any and all steps necessary to "safeguard its interests," including bringing any legal action. In her order of 16 March 2023, Judge Toal justified the measure by the fact that Cape Plc / CIHL would have been dissolved (**Exhibit No. 5**)⁵, which is false insofar as both Cape Plc and CIHL are fully operational and *in bonis* companies, with governance bodies appointed in accordance with their articles of association.

The order for the appointment of a receiver by a United States court appears in any event to be unlawful in view of the establishment of Cape Plc and CIHL respectively in Jersey and England, in accordance with the laws of those States⁶.

Moreover, even though the scope of the order of 16 March 2023 was in principle limited to the Park case, Mr Protopapas intervened in his capacity as receiver of Cape Plc / CIHL in the context of a separate liability action brought by the Tibbs spouses against Cape Plc / CIHL before Judge Toal on 5 April 2023 ("**the Tibbs case**").

In the Tibbs case, Mr Protopapas sued, on behalf of CIHL, AIA and Mr Altrad as "*third party defendants*". Mr Protopapas requests that AIA and Mr Altrad be ordered to cover the plaintiffs' damages in South Carolina.

Mr Protopapas alleges that Mr Altrad and AIA should be held responsible for NAAC's actions, even though they are totally unrelated to the facts at the origin of the dispute, insofar as NAAC was liquidated in 1978, nearly 40 years before the acquisition of the Cape Group by the Altrad Group.

Throughout this procedure, Mr Protopapas was able to obtain from Judge Toal decisions systematically rejecting the defences of Mr Altrad and AIA, and trigger a possible challenge to the liability of the latter⁷. Mr Altrad and AIA have appealed these decisions, in particular on the jurisdiction of the South Carolina Court, but their appeals can only be examined with a possible appeal of the decision to be handed down on the merits.

In particular, Mr Protopapas obtained a sanction order dated 23 May 2024 (**Exhibit No. 9**)⁸ following the refusal of Mr Altrad and AIA to submit to requests for the disclosure of abusive and excessive documents pending the outcome of their appeal on jurisdiction. Judge Toal thus:

- sentenced Mr Altrad and AIA to pay Mr Protopapas' fees (which amount to more than \$2 million);
- acknowledged the existence of an *adverse inference*, which means that the decision on the merits may be based solely on the statements and documents of Mr Protopapas, without adversarial debate.

⁵ **Exhibit 5:** Order of 16 March 2023 of Judge Toal appointing Mr Protopapas as receiver of Cape Plc / CIHL (with unofficial translation)

⁶ See on this subject the draft fixed-date Summons, pages 8-9

⁷ See on this subject the draft fixed-date Summons, p. 10

⁸ **Exhibit 9:** Order of Judge Toal of 23 May 2024 imposing sanctions on the third-party defendants (with unofficial translation)

2. The Decision of the High Court of 22 November 2024

Cape Plc and CIHL applied to their natural judge, the English court, for an injunction to oppose the power of representation improperly conferred on Mr Protopapas in South Carolina.

On 22 November 2024, the High Court ruled in particular that Mr Protopapas has no power or authority to act in the name and on behalf of CIHL in England, South Carolina and worldwide, and in particular in the context of the Tibbs case and its actions to hold liable Mr Altrad and AIA (**Exhibit No. 2**)⁹.

As a result, the High Court ordered Mr Protopapas to:

- cease to act or purport to act as a receiver of CIHL in England, South Carolina and worldwide;
- discontinue the action intended to sue Mr Altrad and AIA as third party defendants in the proceedings in the Tibbs case (**Exhibit No. 2**)¹⁰.

The High Court indeed specified in the English Decision that the abusive actions of Mr Protopapas constituted a serious threat, justifying the issuance of such global injunctions:

*"The powers given to the receiver are apparently very long-arm and would be capable of being exercised worldwide, including this jurisdiction. He did not disavow any intention so to use them. They are oppressive and have already been used to the disadvantage of CIHL" (Exhibit No. 1)*¹¹.

However, Mr Protopapas is currently pursuing all his actions on behalf of CIHL and in particular the proceedings against Mr Altrad and AIA in the Tibbs case, despite the terms of the injunction issued.

3. The urgency of the case justifies the use of the fixed-date summons procedure

Article 840 of the French Code of Civil Procedure states that: "*In disputes under the ordinary written procedure, the presiding judge of the court may, **in urgent cases**, authorize the plaintiff, on his request, to summon the defendant to appear on a fixed date (...)*".

Several case law examples show that a summons to a fixed date may be authorised in the context of an action for enforcement¹², when the urgency of having the enforceability of the foreign decision recognized in France has been established.

In the present case, in the context of the Tibbs case in which Mr Altrad and AIA are involved as third-party defendants, a hearing is scheduled before Judge Toal during the week of 3 to 7 February 2025 (**Exhibit No. 7**)¹³. A decision on the merits will be handed down in the following weeks.

Judge Toal dismissed all the third-party defendants' requests to raise the manifest procedural irregularities found in this case, and in particular the representation of Cape Plc / CIHL by Mr

⁹ **Exhibit 2**: Order of the *High Court of Justice of England and Wales* of 22 November 2024 (certified copy with sworn translation), paragraphs 1-5

¹⁰ **Exhibit 2**: Order of the *High Court of Justice of England and Wales* of 22 November 2024 (certified copy with sworn translation), paragraphs 6-10

¹¹ **Exhibit 1**: Judgment of the *High Court of Justice of England and Wales* of 22 November 2024 (certified copy with sworn translation), paragraph 134

¹² See for example: **Exhibit J-5**: TGI Paris, 1st chamber, 1st section, 19 July 2007, no. 07/08448; **Exhibit J-6**: TGI Paris, 1st chamber, 1st section, 11 July 2014, no. 14/08825; **Exhibit J-7**: TGI Paris, 1st chamber, 1st section, 11 January 2017, no. 16/17183.

¹³ **Exhibit 7**: Order of 1 October 2024 of Judge Toal setting a procedural timetable (with unofficial translation)
5468639.3

Protopapas on the basis of an order made in separate proceedings and while these companies are *in bonis* (**Exhibit No. 8**)¹⁴. Judge Toal has also already imposed heavy penalties on AIA and Mr Altrad (**Exhibit No. 9**)¹⁵.

The Applicants are therefore legitimately very concerned about the outcome of this hearing in February 2025, which could give rise to a decision to order punitive damages. In view of the amounts at stake (potentially billions of dollars¹⁶), these convictions would have considerable financial consequences for AIA and Mr Altrad.

Furthermore, on 8 November 2024, Mr Protopapas filed an application for a *summary judgment* on the issue of the principle of liability of Mr Altrad and AIA¹⁷. This is a form of interlocutory decision, before any trial, that the judge can make if he considers that there is no serious dispute in law or in fact.

Therefore, **there is an imminent risk that AIA and Mr Altrad will be sentenced to very high amounts under an irregular procedure initiated in South Carolina by Mr Protopapas, who has been denied any power of representation by the English judge.** This decision on the merits to handed down in the Tibbs case may then give rise to subsequent actions on French territory, including enforcement proceedings, to the detriment of the Applicants.

However, the involvement of Mr Altrad and AIA in the Tibbs case, involved to the proceedings at the request of Mr Protopapas on behalf of CIHL, is directly contrary to the decision of the High Court establishing the lack of powers of Mr Protopapas to act as receiver of CIHL.

In the event of an enforcement of the English Decision, a conviction decision handed down by Judge Toal against Mr Altrad and AIA would therefore be in direct contradiction with a judgment recognised and enforceable in the French legal order.

In view of the foregoing, the urgency of obtaining in France the enforcement of the English Decision of 22 November 2024 appears to be established and justifies that the Presiding Judge of the Civil Court of Montpellier authorises the summons of Mr Protopapas on a fixed date, in order to allow the Applicants to protect themselves against the potentially very negative effects of a decision to be handed down in early 2025 in South Carolina.

¹⁴ **Exhibit 8:** Order of 6 December 2023 of Judge Toal rejecting the applications for annulment of the appointment of Mr Protopapas (with unofficial translation)

¹⁵ **Exhibit 9:** Order of Judge Toal of 23 May 2024 imposing sanctions on the third-party defendants (with unofficial translation)

¹⁶ **Exhibit 1:** Judgment of the *High Court of Justice of England and Wales* of 22 November 2024 (certified copy with sworn translation), paragraph 57

¹⁷ **Exhibit 1:** Judgment of the *High Court of Justice of England and Wales* of 22 November 2024 (certified copy with sworn translation), §§78 and 87

As a result,

The Applicants request the Presiding Judge of the Civil Court of Montpellier to:

Having regard to Article 840 of the French Code of Civil Procedure and the urgency demonstrated,

- **authorise** the Applicants to summon Mr Protopapas by way of fixed-date summons.

Done in Montpellier,

[19] December 2024

[signature]

Frederic Dabiens
Lawyer at the Montpellier Bar

Documents submitted in support of the application:

- Draft summons for enforcement by Cape Plc, CIHL, AIA and Mr Mohed Altrad, to be issued to Mr Protopapas;
- **Exhibits No. 1 to 15** referred to in support of the draft summons;
- **Exhibit No. J-5**: TGI Paris, 1st chamber, 1st section, 19 July 2007, no. 07/08448;
- **Exhibit No. J-6**: TGI Paris, 1st chamber, 1st section, 11 July 2014, no. 14/08825;
- **Exhibit No. J-7**: TGI Paris, 1st chamber, 1st section, 11 January 2017, no. 16/17183.

ORDER FOR AUTHORISATION OF FIXED-DATE SUMMONS PROCEDURE

I, **[Florence Le Gal, Justice]** at the Civil Court of Montpellier,

Having regard to the foregoing application and the supporting documents,

Having regard to the attached draft summons,

Having regard to the demonstrated urgency of the application,

Having regard to the grounds set out,

Having regard to Article 840 of the French Code of Civil Procedure,

HEREBY AUTHORISE

Cape Plc, a company incorporated under the laws of Jersey, having its registered office at 1st Floor Osprey House, 5-6 Old Street, St. Helier, JE2 3RG, Jersey, acting through its legal representative, residing in that capacity at the said registered office,

Cape Intermediate Holdings Limited (CIHL), a company governed by English law, having its registered office at 6-7 Lyncastle Way Barleycastle Lane, Appleton, Warrington, WA4 4ST, England, acting through its legal representative, whose address for service in that capacity is at the said registered office,

Altrad Investment Authority (AIA), a simplified joint-stock company, having its registered office at 16 avenue de la Gardie, Florensac (34510), registered with the Béziers Trade and Companies Register under number 529 222 879, acting through its legal representative, choosing address for service in that capacity at said registered office,

Mr Mohed Altrad, director of companies, of French nationality, born on 9 March 1948 and domiciled at 150 rue Le Pérugin in Montpellier (34000),

TO SUMMON ON A FIXED DAY, for the purposes of the foregoing application,

Mr Peter D. Protopapas, a lawyer, of US nationality, domiciled at 2110 N Beltline Blvd, Columbia SC 29204, United States of America,

TO APPEAR

on **11 February 2025 at 09:00am Courtroom Auguste Comte**

at the hearing and before the Civil Court of Montpellier, Place Pierre Flottes, 64040 Montpellier,

Order that the duplicate of this order as well as the copy of the attachments to the application will be filed at the Registry of this Court, where the applicant will be able to read it,

Order that the Applicants must serve their summons before **10 January 2025** under penalty of lapse,

Rule that this order may be enforced provisionally and on record.

Drawn up in my office at the Civil Court of Montpellier,

The **20/12 2024**

The Court Clerk

[signature]

The Presiding Judge

[signature]

**REQUÊTE AUX FINS D'AUTORISATION D'ASSIGNER À JOUR FIXE
DEVANT LE TRIBUNAL JUDICIAIRE**

(Article 840 du Code de Procédure Civile)

La société Cape Plc, société de droit jersiais, dont le siège social est situé 1st Floor Osprey House, 5-6 Old Street, St. Helier, JE2 3RG, Jersey, prise en la personne de son représentant légal, domicilié en cette qualité audit siège,

La société Cape Intermediate Holdings Limited (CIHL), société de droit anglais, dont le siège social est situé 6-7 Lyncastle Way Barleycastle Lane, Appleton, Warrington, WA4 4ST, Angleterre, prise en la personne de son représentant légal, domicilié en cette qualité audit siège,

La société Altrad Investment Authority (AIA), société par actions simplifiée, dont le siège social est situé au 16 avenue de la Gardie, Florensac (34510), immatriculée au RCS de Béziers sous le numéro 529 222 879, prise en la personne de son représentant légal, domicilié en cette qualité audit siège

M. Mohed Altrad, dirigeant de sociétés, de nationalité française, né le 9 mars 1948 et domicilié au 150 rue Le Pérugin à Montpellier (34000),

Ayant pour Avocat plaidant : Le cabinet Signature Litigation AARPI
représenté par Maîtres Thomas Rouhette & Ela Barda
Avocats au Barreau de Paris
demeurant 49/51 avenue George V – 75008 Paris
Tél. : 01 70 75 58 00 - Toque : K0151
thomas.rouhette@signaturelitigation.com
ela.barda@signaturelitigation.com

Et pour Avocat constitué : Le cabinet Dabiens & Kalczynski AARPI
représenté par Maître Frédéric Dabiens
Avocat au Barreau de Montpellier
demeurant Parc d'Activités Jean Mermoz, 235 rue Hélène Boucher
34170 Castelnau Le Lez
Tél. : 04 67 42 19 10
fd@dabiens-avocats.fr

ONT L'HONNEUR DE VOUS EXPOSER QUE :

Pour les raisons développées ci-après, Cape Plc, CIHL, AIA et M. Mohed Altrad (ci-après ensemble les « **Requérants** ») sollicitent l'autorisation d'assigner à jour fixe M. Peter D. Protopapas, avocat, de nationalité américaine, domicilié au 2110 N Beltline Blvd, Columbia SC 29204, Etats-Unis d'Amérique, se revendiquant administrateur judiciaire de la société CIHL, aux fins d'exéquat d'une décision rendue par la *High Court of Justice of England and Wales* (ci-après la « **High Court** ») le 22 novembre 2024 (ci-après « **la Décision Anglaise** »).

* *
*

La *High Court*, saisie en septembre 2024 par Cape Plc et CIHL, a jugé le 22 novembre 2024 que M. Protopapas, désigné par un tribunal américain en tant qu'administrateur judiciaire de la société CIHL (société pourtant parfaitement viable et *in bonis*), n'avait aucun pouvoir pour agir en cette qualité au nom de CIHL.

En conséquence, la *High Court* a fait injonction à M. Protopapas de cesser d'agir ou de prétendre agir en qualité d'administrateur judiciaire de CIHL en Angleterre, en Caroline du Sud et dans le monde, et notamment de cesser de poursuivre les actions engagées en Caroline du Sud au nom de CIHL à l'encontre de M. Altrad et d'AIA (Pièces n° 1 et 2)¹.

Compte tenu des effets potentiellement très négatifs d'une décision à intervenir début 2025 en Caroline du Sud dans le cadre de la procédure poursuivie abusivement par M. Protopapas à l'encontre d'AIA et de M. Altrad, il est indispensable de permettre aux Requérants de recourir à la procédure d'assignation à jour fixe pour obtenir l'exequatur en France de la Décision Anglaise.

1. Contexte factuel et procédural : les risques encourus par les Requérants aux Etats-Unis

(a) Présentation des Requérants

M. Altrad est le fondateur et l'actionnaire majoritaire du Groupe Altrad, dont la société mère est AIA (Pièce n° 3)². Le Groupe Altrad a fait l'acquisition en 2017 du groupe britannique Cape.

Le Groupe Cape est issu de la création, en 1893, de la société de droit anglais « *The Cape Asbestos Company Ltd* », aujourd'hui dénommée CIHL. L'actuelle holding du Groupe Cape est la société Cape Plc, immatriculée à Jersey depuis 2011 (Pièces n° 4.1 et Pièce n° 4.2)³.

Dans le cadre de ses activités, le Groupe Cape a distribué des fibres d'amiante jusque dans les années 1970, notamment aux Etats-Unis par le biais d'une filiale américaine, la société North American Asbestos Corporation (ci-après « **NAAC** »), dissoute en 1978. Ni Cape Plc ni CIHL ne sont venues aux droits de NAAC à la suite de sa dissolution.

Aujourd'hui, le Groupe Cape est un important fournisseur de services et d'équipements à l'industrie dans les secteurs de la pétrochimie et de l'énergie.

Le Groupe Altrad n'a, pour sa part, jamais été impliqué dans l'industrie de l'amiante.

Malgré la dissolution de NAAC il y a plus de 40 ans, plusieurs actions en responsabilité civile pour exposition à l'amiante ont été initiées en Caroline du Sud contre Cape Plc et CIHL, puis contre M. Altrad et AIA.

(b) Les procédures américaines et les manœuvres de M. Protopapas

Dans le cadre d'un contentieux initié en 2021 devant la *Court of Common Pleas* du *County de Richland* (Caroline du Sud), Mme Isabella Park a assigné plusieurs défendeurs, dont Cape Plc et CIHL (« **l'affaire Park** »).

¹ Pièce n° 1 : Jugement de la *High Court of Justice of England and Wales* du 22 novembre 2024 (copie certifiée avec la traduction assermentée) et Pièce n° 2 : Ordonnance de la *High Court of Justice of England and Wales* du 22 novembre 2024 (copie certifiée avec la traduction assermentée)

² Pièce n° 3 : Kbis de la société Altrad Investment Authority

³ Pièce n° 4.1 : Certificat d'enregistrement de CIHL (avec une traduction libre) et Pièce n° 4.2 : Certificat d'enregistrement de Cape Plc (avec une traduction libre)

Par une ordonnance du 16 mars 2023, Mme Jean Hoefer Toal (la « **Juge Toal** ») a désigné M. Protopapas en qualité d'administrateur judiciaire (*receiver*), de « Cape Plc » (**Pièce n° 5**)⁴. Il existe une confusion autour de l'entité désignée par cette mesure, M. Protopapas ayant précisé ultérieurement qu'elle visait en réalité la société CIHL.

La mesure d'administration judiciaire confère à M. Protopapas le pouvoir d'administrer tous les actifs de Cape Plc / CIHL et de prendre en son nom toutes les mesures nécessaires pour « sauvegarder ses intérêts », y compris d'intenter toute action en justice. Dans son ordonnance du 16 mars 2023, la Juge Toal justifie la mesure prise par le fait que Cape Plc / CIHL aurait été dissoute (**Pièce n° 5**)⁵, ce qui est faux dans la mesure où aussi bien Cape Plc que CIHL sont des sociétés parfaitement opérationnelles et *in bonis*, dotées d'organes de gouvernance désignés conformément à leurs statuts.

L'ordonnance de désignation d'un administrateur judiciaire par une juridiction américaine semble en tout état de cause irrégulière compte tenu de l'établissement de Cape Plc et de CIHL respectivement à Jersey et en Angleterre, conformément aux droits de ces Etats⁶.

Par ailleurs, alors même que la portée de l'ordonnance du 16 mars 2023 a en principe été circonscrite à l'affaire Park, M. Protopapas est intervenu en qualité d'administrateur judiciaire de Cape Plc / CIHL dans le cadre d'une action en responsabilité distincte, engagée par les époux Tibbs à l'encontre de Cape Plc / CIHL devant la Juge Toal le 5 avril 2023 (« **l'affaire Tibbs** »).

Dans le cadre de l'affaire Tibbs, M. Protopapas a attiré, au nom de CIHL, AIA et M. Altrad en tant que « tiers-défendeurs » (*third-party defendants*). M. Protopapas sollicite ainsi qu'AIA et M. Altrad soient condamnés à couvrir les préjudices des demandeurs en Caroline du Sud.

M. Protopapas allègue que M. Altrad et AIA devraient être tenus responsables des agissements de NAAC, alors même qu'ils sont totalement étrangers aux faits à l'origine du litige, dans la mesure où la société NAAC a été liquidée en 1978, soit près de 40 ans avant l'acquisition du Groupe Cape par le Groupe Altrad.

Tout au long de cette procédure, M. Protopapas a pu obtenir de la Juge Toal des décisions rejetant systématiquement les moyens de défense de M. Altrad et d'AIA, et précipiter une possible mise en cause de la responsabilité de ces derniers⁷. M. Altrad et AIA ont relevé appel de ces décisions, notamment sur la compétence du Tribunal de Caroline du Sud, mais leurs recours ne pourront être examinés qu'avec un appel éventuel de la décision à intervenir sur le fond.

M. Protopapas a notamment obtenu une ordonnance de sanction en date du 23 mai 2024 (Pièce n° 9)⁸ à la suite du refus de M. Altrad et d'AIA de se soumettre à des demandes de communication de documents abusives et excessives dans l'attente de l'issue de leur appel sur la compétence. La Juge Toal a ainsi :

- condamné M. Altrad et AIA au paiement des honoraires de M. Protopapas (qui s'élèvent à plus de 2 millions de dollars) ;

⁴ **Pièce n° 5** : Ordonnance du 16 mars 2023 de la Juge Toal désignant M. Protopapas en tant qu'administrateur judiciaire (*receiver*) de Cape Plc / CIHL (avec une traduction libre)

⁵ **Pièce n° 5** : Ordonnance du 16 mars 2023 de la Juge Toal désignant M. Protopapas en tant qu'administrateur judiciaire (*receiver*) de Cape Plc / CIHL (avec une traduction libre)

⁶ V. à ce sujet le projet d'Assignation à jour fixe, pp. 8-9

⁷ V. à ce sujet le projet d'Assignation à jour fixe, p. 10

⁸ **Pièce n° 9** : Ordonnance de la Juge Toal du 23 mai 2024 prononçant des sanctions à l'encontre des tiers-défendeurs (avec une traduction libre)

- reconnu l'existence d'une *adverse inference*, ce qui signifie que la décision au fond pourra être fondée sur les seules déclarations et pièces de M. Protopapas, sans débat contradictoire.

2. La décision de la High Court du 22 novembre 2024

Cape Plc et CIHL ont saisi leur juge naturel, le juge anglais, de demandes d'injonction pour s'opposer au pouvoir de représentation indûment conféré à M. Protopapas en Caroline du Sud.

Le 22 novembre 2024, la *High Court* a jugé notamment que M. Protopapas n'a aucun pouvoir ou qualité à agir au nom et pour le compte de CIHL en Angleterre, en Caroline du Sud et dans le monde, et en particulier dans le cadre de l'affaire Tibbs et de ses actions visant à mettre en cause M. Altrad et AIA (**Pièce n°2**)⁹.

En conséquence, la *High Court* a notamment fait injonction à M. Protopapas de :

- cesser d'agir ou de prétendre agir en qualité d'administrateur judiciaire de CIHL en Angleterre, en Caroline du Sud et dans le monde ;
- cesser de poursuivre l'action visant à attirer M. Altrad et AIA en tant que tiers-défendeurs à l'instance dans l'affaire Tibbs (**Pièce n° 2**)¹⁰.

La *High Court* a en effet exprimé dans la Décision Anglaise que les agissements abusifs de M. Protopapas constituaient une menace sérieuse, justifiant le prononcé de telles injonctions globales :

« Les pouvoirs conférés à l'administrateur judiciaire sont en apparence très étendus et pourraient être exercés dans le monde entier, y compris dans cette juridiction. Il n'a pas nié avoir l'intention de les utiliser. Ils sont abusifs et ont déjà été utilisés au détriment de CIHL » (**Pièce n° 1**)¹¹.

Toutefois, M. Protopapas poursuit actuellement toutes ses actions au nom de CIHL et notamment la procédure à l'encontre de M. Altrad et d'AIA dans le cadre de l'affaire Tibbs, malgré les termes de l'injonction prononcée.

3. L'urgence caractérisée en l'espèce justifie le recours à la procédure d'assignation à jour fixe

L'article 840 du Code de procédure civile dispose que : « *Dans les litiges relevant de la procédure écrite ordinaire, le président du tribunal peut, en cas d'urgence, autoriser le demandeur, sur sa requête, à assigner le défendeur à jour fixe (...)* ».

Plusieurs exemples jurisprudentiels montrent qu'une assignation à jour fixe peut être autorisée dans le cadre d'une action en *exequatur*¹², dès lors que l'urgence de faire reconnaître en France le caractère exécutoire de la décision étrangère est caractérisée.

⁹ **Pièce n° 2** : Ordonnance de la *High Court of Justice of England and Wales* du 22 novembre 2024 (copie certifiée avec la traduction assermentée), §§1-5

¹⁰ **Pièce n° 2** : Ordonnance de la *High Court of Justice of England and Wales* du 22 novembre 2024 (copie certifiée avec la traduction assermentée), §§6-10

¹¹ **Pièce n° 1** : Jugement de la *High Court of Justice of England and Wales* du 22 novembre 2024 (copie certifiée avec la traduction assermentée), §134

¹² V. par ex : **Pièce n° J-5** : TGI Paris, 1re ch. 1re sect., 19 juill. 2007, n° 07/08448 ; **Pièce n° J-6** : TGI Paris, 1re ch. 1re sect., 11 juill. 2014, n° 14/08825 ; **Pièce n° J-7** : TGI Paris, 1re ch. 1re sect., 11 janv. 2017, n° 16/17183.

En l'espèce, dans le cadre de l'affaire Tibbs où M. Altrad et AIA sont attrait en tant que tiers-défendeurs, une audience de plaidoiries est prévue devant la Juge Toal au cours de la semaine du 3 au 7 février 2025 (Pièce n° 7)¹³. Une décision au fond interviendra dans les semaines qui suivent.

La Juge Toal a rejeté toutes les demandes des tiers-défendeurs visant à soulever les irrégularités procédurales manifestes constatées dans cette affaire, et en particulier la représentation de Cape Plc / CIHL par M. Protopapas sur le fondement d'une ordonnance rendue dans le cadre d'une procédure distincte et alors que ces sociétés sont *in bonis* (Pièce n° 8)¹⁴. La juge Toal a par ailleurs déjà prononcé de lourdes sanctions à l'encontre d'AIA et de M. Altrad (Pièce n° 9)¹⁵.

Les Requérants sont donc légitimement très inquiets quant à l'issue de cette audience en février 2025, qui pourrait donner lieu à une décision de condamnation à des dommages-intérêts punitifs. Au vu des montants en jeu (potentiellement des milliards de dollars¹⁶), ces condamnations auraient des conséquences financières considérables pour AIA et M. Altrad.

Par ailleurs, le 8 novembre 2024, M. Protopapas a déposé une requête visant à obtenir un *summary judgment* sur la question du principe de responsabilité de M. Altrad et d'AIA¹⁷. Il s'agit d'une forme de décision de référé, avant tout procès, que le juge peut rendre s'il estime qu'il n'existe aucune contestation sérieuse en droit ou en fait.

Dès lors, **un risque imminent de condamnation à des montants très élevés pèse sur AIA et M. Altrad aux termes d'une procédure irrégulière engagée en Caroline du Sud par M. Protopapas auquel le juge anglais a dénié tout pouvoir de représentation**. Cette décision au fond à intervenir dans l'affaire Tibbs pourra ensuite donner lieu à des actions subséquentes sur le territoire français, en ce compris des voies d'exécution, au détriment des Requérants.

Or, l'implication de M. Altrad et d'AIA dans l'affaire Tibbs, attrait à la procédure à la demande de M. Protopapas au nom de CIHL, est directement contraire à la décision de la *High Court* établissant l'absence de pouvoirs du M. Protopapas pour agir comme administrateur judiciaire de CIHL.

En cas d'*exequatur* de la Décision Anglaise, une décision de condamnation de la Juge Toal à l'encontre de M. Altrad et d'AIA serait dès lors en contradiction directe avec un jugement reconnu et exécutoire dans l'ordre juridique français.

Compte tenu de ce qui précède, l'urgence d'obtenir en France l'*exequatur* de la Décision Anglaise du 22 novembre 2024 apparaît caractérisée et justifie que Madame la Présidente du Tribunal judiciaire de Montpellier autorise l'assignation de M. Protopapas à jour fixe, afin de permettre aux Requérants de se prémunir contre les effets potentiellement très négatifs d'une décision à intervenir début 2025 en Caroline du Sud.

¹³ Pièce n° 7 : Ordonnance du 1er octobre 2024 de la Juge Toal fixant un calendrier procédural (avec une traduction libre)

¹⁴ Pièce n° 8 : Ordonnance du 6 décembre 2023 de la Juge Toal rejetant les requêtes en annulation de la désignation de M. Protopapas (avec une traduction libre)

¹⁵ Pièce n° 9 : Ordonnance de la Juge Toal du 23 mai 2024 prononçant des sanctions à l'encontre des tiers-défendeurs (avec une traduction libre)

¹⁶ Pièce n° 1 : Jugement de la *High Court of Justice of England and Wales* du 22 novembre 2024 (copie certifiée avec la traduction assermentée), §57

¹⁷ Pièce n° 1 : Jugement de la *High Court of Justice of England and Wales* du 22 novembre 2024 (copie certifiée avec la traduction assermentée), §§78 et 87

En conséquence,

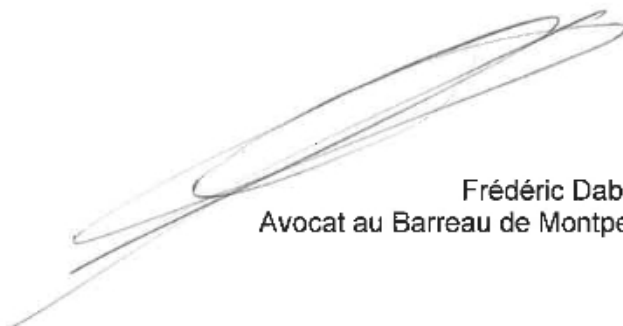
Les Requérants demandent à Madame la Présidente du Tribunal judiciaire de Montpellier de bien vouloir :

Vu l'article 840 du Code de procédure civile et l'urgence caractérisée,

- **autoriser** les Requérants à assigner M. Protopapas par voie d'assignation à jour fixe.

Fait à Montpellier,

Le 19 décembre 2024,



Frédéric Dabiens
Avocat au Barreau de Montpellier

Pièces communiquées à l'appui de la requête :

- Projet d'assignation aux fins d'exequatur de Cape Plc, CIHL, AIA et M. Mohed Altrad, à délivrer à M. Protopapas ;
- **Pièces n° 1 à 15** visées au soutien du projet d'assignation ;
- **Pièce n° J-5** : TGI Paris, 1re ch. 1re sect., 19 juill. 2007, n° 07/08448 ;
- **Pièce n° J-6** : TGI Paris, 1re ch. 1re sect., 11 juill. 2014, n° 14/08825 ;
- **Pièce n° J-7** : TGI Paris, 1re ch. 1re sect., 11 janv. 2017, n° 16/17183.

ORDONNANCE AUX FINS D'AUTORISATION D'ASSIGNER À JOUR FIXE

Nous, Florence Le Cleac'h ^{jugée} Présidente près le Tribunal judiciaire de Montpellier,

Vu la requête qui précède et les pièces à l'appui,

Vu le projet d'assignation joint,

Vu l'urgence caractérisée dans la requête,

Vu les motifs exposés,

Vu l'article 840 du Code de procédure civile,

AUTORISONS

La société Cape Plc, société de droit jersiais, dont le siège social est situé 1st Floor Osprey House, 5-6 Old Street, St. Helier, JE2 3RG, Jersey, prise en la personne de son représentant légal, domicilié en cette qualité audit siège,

La société Cape Intermediate Holdings Limited (CIHL), société de droit anglais, dont le siège social est situé 6-7 Lyncastle Way Barleycastle Lane, Appleton, Warrington, WA4 4ST, Angleterre, prise en la personne de son représentant légal, domicilié en cette qualité audit siège,

La société Altrad Investment Authority (AIA), société par actions simplifiée, dont le siège social est situé au 16 avenue de la Gardie, Florensac (34510), immatriculée au RCS de Béziers sous le numéro 529 222 879, prise en la personne de son représentant légal, domicilié en cette qualité audit siège,

M. Mohed Altrad, dirigeant de sociétés, de nationalité française, né le 9 mars 1948 et domicilié au 150 rue Le Pérugin à Montpellier (34000),

À FAIRE ASSIGNER À JOUR FIXE, aux fins de la requête qui précède,

M. Peter D. Protopapas, avocat, de nationalité américaine, domicilié au 2110 N Beltline Blvd, Columbia SC 29204, Etats-Unis d'Amérique,

POUR COMPARUTION

le 11 février 2025 à 09 heures Salle Auguste Comte
à l'audience et par devant le Tribunal judiciaire de Montpellier, place Pierre Flottes, 64040 Montpellier,

Disons que le double de la présente ordonnance ainsi que la copie des pièces jointes à la requête seront déposés au greffe de ce Tribunal, où le requis pourra en prendre connaissance,

Disons que les Requérants devront délivrer leur assignation avant le 10 janvier 2025 sous peine de caducité,

Disons que la présente ordonnance pourra être exécutée par provision et sur minute.

Fait en notre cabinet, au Tribunal judiciaire de Montpellier,

Le 20 12 2024

Le Greffier



La Présidente

